

Отзыв
официального оппонента доктора философских наук,
профессора Емельянова Бориса Владимировича на диссертацию
Семенюка Антона Павловича «Проблема понимания в русской
религиозной философии XIX – начала XX веков»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских
наук по специальности 09.00.03 – История философии

Четверть века назад история русской философии, освободившись от политизированного контроля со стороны компартии, получила уникальную возможность, во-первых, пополнить свою эмпирическую базу произведениями отечественных философов-идеалистов, хранящихся в спецхранах архивов и библиотек; во-вторых, значительно расширить проблематику своих исследований, что позволило ввести в научный оборот наследие выдающихся русских философов, имена которых находились под запретом, что в конечном итоге привело к пересмотру многих устоявшихся историко-философских оценок. Количество публикаций текстов русских философов кардинально возросло, а объем и качество историко-философских исследований об их наследии также неизмеримо возросло, что позволило некоторым историкам русской философии говорить даже об отсутствии в ней неисследованных или малоисследованных тем и проблем. Что это не так, доказывает докторская диссертация А. П. Семенюка, обратившегося к исследованию проблемы понимания в русской религиозной философии, еще не являющейся предметом серьезного историко-философского анализа, что делает эту диссертацию несомненно актуальным исследовательским проектом.

Приступая к его выполнению, автор вполне естественно просмотрел весь репертуар русской религиозно-философской литературы на предмет наличия в ней интереса к проблеме понимания и пришел к выводу, что в ней *«проблема понимания затрагивается лишь фрагментарно»* за исклю-

чением известной работы В. В. Розанова «О понимании», но имплицитно в известном славянофильском учении о цельном и живом знании элементы понимания наличествуют. Это дает ему право поставить двоякую цель своего диссертационного исследования: «1. экспликация концепта понимания, имплицитно содержащегося в гносеологических построениях русской религиозной философии; 2. раскрытие сущности и выявление специфики гносеологических учений русских религиозных мыслителей XIX – начала XX вв., рассматриваемых в модусе понимания» (С. 14).

Текст диссертации А. П. Семенюка позволяет утверждать, что решение пяти задач историко-философского исследования понимания в русской религиозной философии, поставленных им для выполнения этой цели, успешно реализованы.

В диссертации А. П. Семенюка много историко-философских находок и обобщений, интересных, многообещающих предположений о развитии и трансформации философского знания, хотя некоторые из них к исследуемой проблеме и не относятся. Отмечу наиболее значимые новации и достоинства этой диссертации.

Во-первых, хорошо продумана архитектура исследования. Вполне оправдано автор озаботился теоретико-методологической основой своего исследования, его терминологической ясностью, после чего, выяснив возможные гносеологические подходы в решении заявленной проблемы, обнаруженные им в европейской и отечественной философии, он приступает к исследованию ее элементов не только в живом и цельном знании славянофилов, но и в гносеологических конструкциях Соловьева, Франка и других русских философов. И только после этого автор рассматривает решение проблемы понимания в философии Розанова. И, наконец, вполне оправдано он обращается к анализу понимания как основы миропонимания, связанного с пространством и временем. Считаю, что иная структура

диссертации вряд ли смогла привести автора к верному решению поставленной проблемы.

Во-вторых, достоинством диссертации считаю компаративную методологию подхода к изучаемой проблеме, которую автор не только рассмотрел в специальном параграфе первой главы, но и постарался применять на протяжении всего исследования, добиваясь тем самым интересных наблюдений и выводов.

В-третьих, успешному решению поставленных задач исследования способствует его хорошая источниковая база, что подтверждается не столько солидным списком литературы, привлекаемой автором для своего исследования, в том числе на иностранных языках, но и при необходимости содержательным ее анализом при все том же компаративистском подходе произведений как отечественных, так и иностранных авторов.

В-четвертых, привлекает постоянное внимание к употребляемым в исследовании терминам. Выявив особенности толкования важнейших в своей работе терминов «трансцендентализм» и «холизм» [посвященные им два параграфа первой главы весьма интересны, имеют, как я считаю, самостоятельное научное значение], автор следует им в тексте, обращая внимание на трактовку и других философских и религиозных терминов, историческую трансформацию их содержания. Подобный опыт обращения к терминологическому дискурсу не часто встречается в историко-философских исследованиях.

В-пятых, особо отмечаю четвертую главу диссертации А. П. Семенюка, посвященную анализу книги В. В. Розанова «О понимании», являющейся едва ли не единственной работой, разрабатывающей эту гносеологическую категорию. Отдельные фрагменты о ней встречаются в современной историко-философской литературе, но только А. П. Семенюк обстоятельно исследует ее место в творчестве русского философа от первых идей до их последующего развития. Впервые автор обращает внима-

ние на возможную исследовательскую перспективу сравнения идей русского философа с концепцией понимания Дильтея, философией Хайдеггера, философией участности М. Бахтина, что также можно поставить ему в заслугу.

В-шестых, хотя несколько неожиданна пятая глава диссертации «Пространство и время миропонимания русской религиозной философии XIX – начала XX вв.», ее необходимо высоко оценить поскольку она справедливо включает в проблематику понимания топологический его аспект и утверждает ту важную идею, что любое событие понимания содержит в основе акт переживания подлинно сущего, полагание центра. А пространство и время в миропонимании как исследовательская проблема истории русской философии, заявленная автором, может оцениваться как новая и перспективная.

Обозначенные нами достоинства диссертации А. П. Семенюка позволяют оценить ее как интересное, актуальное, имеющее достоинство научной новизны историко-философское исследование. Однако, несмотря на солидный объем его текста, большое число решаемых проблем, привлекаемых источников некоторые положения вызывают замечания и возражения.

Первое. В диссертации проблема понимания в русской религиозной философии XIX – начала XX вв. исследуется в контексте по объему почти равному собственно «русской» части. Он оправдан, но слишком обилён сюжетами, именами, историко-философскими реалиями, имеющими к исследуемой проблеме косвенное значение. Они нужны и важны, но в них порой теряются сущностные характеристики цельного знания и понимания в творчестве русских философов.

Второе. Общая картина истоков, становления и достоинств русского решения проблемы понимания представленная в диссертации вполне сложилась, но сложилась из такого количества частей [в диссертации 5

глав, 26 параграфов и 11 подпараграфов!!], что затрудняет ее целостное восприятие, в них теряется логика исследования, иногда возникает вопрос: а зачем это нужно упоминать, анализировать и т. п.

Третье. Терминологическая строгая проработка основных положений исследования, высоко оцененная нами, неожиданно и непонятно в тексте порой исчезает. В нем появляются термины, слова и словосочетания [нуменозный аспект, аффирмативная конструкция, лингвальная способность, глокальность и т. п.] к истории русской философии не имеющие отношения. Я их расцениваю либо как обращение автора к прежним научным интересам, либо как своеобразное «украшение» текста.

Пятое. Пять аббревиатур – РРФ, ЦЗ, ЖЗ, ОП и МВ – употребляемые автором в тексте диссертации для работ по истории русской философии вряд ли применимы: объем текста сокращают на 1-2 страницы, а впечатление понижают.

Сделанные нами замечания ни в коей мере не снижают общий теоретический уровень исследования А. П. Семенюка, его научную новизну и ценность его выводов, представленных на защиту. Эти выводы обоснованы и достоверны, в само исследование достойно представлено в разного рода публикациях автора и автореферате, представляющем теоретико-методологическое обобщение диссертационного исследования.

По нашему мнению диссертация А. П. Семенюка «Проблема понимания в русской религиозной философии XIX – начала XX века» является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной с учетом современных достижений в этой области, а ее результаты, несомненно, являются значимыми для дальнейших научных изысканий в истории русской философии.

Работа соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, предъявляемых к докторским диссертациям, а ее автор Семенюк Антон Павлович заслуживает присуж-

дения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.03 - История философии.

Официальный оппонент,

доктор философских наук, профессор

кафедры истории философии и философии образования

ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет

имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

профессор Емельянов Борис Владимирович

28 апреля 2016 года

Подпись

Емельянов Б.В.

Заверяю

Начальник отдела
документационного обеспечения
управления

Т.Е. Вихренко / Вихренко Т.Е.

Адрес: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 51, к.319,

Тел. 8(343)3505920, E-mail: bve35@yandex.ru,

Сайт: www.urfu.ru

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»