

ОТЗЫВ

Виктора Петровича Троицкого, старшего научного сотрудника сектора изучения наследия А.Ф. Лосева, на автореферат диссертации Семенюка Антона Павловича «Проблема понимания в русской религиозной философии XIX - начала XX веков», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.03 – история философии

Актуальность темы диссертации не подлежит сомнению. Проблема понимания является одной из наиболее фундаментальных, исконных философских проблем. Тот или иной способ её постановки и решения демонстрирует состояние философского дискурса, широту и глубину решаемых задач концептуальной рефлексии. Тем логичнее и своевременнее выглядит обращение А.П. Семенюка к рассмотрению русской религиозной философии в контексте проблемы понимания. Экспликация категории понимания, преимущественно имплицитно содержащейся в гносеологии русских мыслителей, значительно расширяет горизонт исследования феномена русской религиозной метафизики.

В истолковании сущности русской религиозной мысли А.П. Семенюк оправданно дистанцируется от традиционной (уже догматизированной) трактовки учений русских философов религиозного направления в русле идеализма и теизма. Трудно не согласиться с диссертантом, что неотъемлемой чертой данного подхода «...является отсутствие четкого объяснения, каким образом идея единства (или всеединства), которую постулировала русская мысль может быть соотнесена с дуализмом (идеального и материального – в случае идеализма, духовного и телесного – в случае теизма), который является неотъемлемой чертой всякого платонистического учения» (С. 10 автореферата).

Не вызывает возражений научная новизна диссертации, в том виде, в каком она сформулирована в автореферате. С этой точки зрения наиболее значимой, на наш взгляд, следует признать вторую главу диссертации, где прослеживаются значимые черты холистского идейного комплекса в русской религиозной философии XIX – начала XX вв. Интересной и новаторской представляется мысль диссертанта о том, что главным источником подобных представлений является своеобразный нон-дуализм, объединяющий различные по времени появления и содержанию философские построения.

Особую актуальность также имеет проводимое А.П. Семенюком в третьей главе диссертации соотнесение философии всеединства (Вл.С. Соловьева и С.Л. Франка) и феноменолого-герменевтического подхода (М. Хайдеггер, Г.-Г. Гадамер), в основу которого он кладет идею герменевтического круга как сопричастности частей единому целому. Здесь А.П. Семенюк справедливо подмечает присущую русской мысли черту неукорененности в какой-либо определенной историко-философской реальности. Все изложенное в сумме дает возможность автору сделать вывод, что ключевой для русской религиозной гносеологии проблемой выступает определенного рода «преодоление отвлеченных начал».

В порядке небольших замечаний, которые допускает наше ознакомление с материалами представленного автореферата, можно указать две позиции: а) несколько жаль, что в своем общем

анализе проблемы понимания диссертант обошел своим вниманием рассмотрение вопроса интенциональности и роли интенциональных актов познания (они играют немалую роль в различении понимания и объяснения), что позволило бы, в конечном итоге, включить в круг обсуждаемых – в контексте понимания, – философских учений и построения философов-экзистенциалистов вроде Н.А. Бердяева, и б) при содержательно важной аргументации одного из выводов диссертационной работы, а именно, для характеристики русского миропонимания как «пространствопонимания», имело бы смысл апеллировать не только к важным разработкам В.В. Савчука (концепция топологической рефлексии), но и обратиться за поддержкой к существенно, в теоретическом плане, продвинутой концепции А.М. Лидова («иеротопия» как сущностная характеристика восточно-христианской культуры). Разумеется, это нисколько не отменяет и не ставит под сомнение основные результаты диссертанта, речь скорее идет только о возможных направлениях дальнейших исследований, на которые и приглашает автор в пределах столь интересно и своевременно оформленного проблемного поля.

В целом же можно утверждать, что за исследованием А.П. Семенюка просматривается вдумчивая, многолетняя работа; автореферат и научные публикации автора (ряд из них нам довелось прочесть) позволяют утверждать, что диссертация представляет собой вполне законченное, самостоятельное, новаторское исследование указанной проблемы понимания на материале русской религиозной философии.

Считаю, что диссертационное исследование А.П. Семенюка отвечает пунктам 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Уверен, что А.П. Семенюк заслуживает присвоения ученой степени доктора философских наук.

Старший научный сотрудник Библиотеки истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», координатор Московского научного семинара «Русская философия»
Троицкий Виктор Петрович
12 апреля 2016 г.

Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы
«Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева»
199034, г. Москва, ул. Арбат, 33; <http://www.losev-library.ru>
Тел. 8-499-252-84-50 e-mail: info_losevka@mail.ru

Я, Троицкий Виктор Петрович, даю своё согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного Совета, и их дальнейшую обработку.
12 апреля 2016 г.

Подпись Троицкого Виктора Петровича удостоверяю.
Специалист по кадрам Т.Б. Обыденнова
12 апреля 2016 г.

