

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Казаковой Натальи Николаевны

«Лексическая образность по данным психолингвистического эксперимента»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук по специальности

10.02.01 – русский язык

г. Кемерово, 24.11.2014 г.

Экземпляр № 7

Актуальность диссертационного исследования Н.Н.Казаковой заключается в том, что оно вписывается в современную антропоцентрическую парадигму изучения языка как достояния индивида и общества, а также как средства доступа к внутреннему миру человека и, в частности, к его внутреннему лексикону.

На основании выполненных соискателем исследований:

– *разработана комплексная экспериментальная методика, позволившая выявить и оценить признак образности как объективный факт существования собственно образных слов в ментальном лексиконе человека;*

– *предложены экспериментально ориентированный подход к установлению степени образности слов-стимулов, а также соответствующие этому подходу (а) классификация реакций испытуемых и (б) типы варьирования истолкований, представляющих особенности существования рефлексивов в ассоциативно-мотивационном поле образных слов-стимулов;*

– *доказаны:*

- перспективность использования результатов экспериментального исследования для теории языковой и метаязыковой концептуализации отдельных фрагментов русской языковой картины мира, а также для практики лексикографического описания образной лексики национального языка;

- наличие зависимости свойства образности от ряда факторов: от значения языковой единицы (от степени яркости / стертости искомого свойства, от наличия других сопутствующих коннотаций и семантических признаков, от её однозначности / многозначности), а также от знания её значения и от индивидуальных особенностей испытуемых (особенно от их установки на игровое / неигровое отношение к стимулу).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказаны* положения, расширяющие представления о способах верификации образности как свойства языка и стимула для речемыслительной (метаязыковой) деятельности его носителей, о возможностях варьирования предметно-понятийного содержания словесного стимула и об эвристической ценности полевой лексикографии, связанной с описанием семантики лексем посредством ассоциативно-мотивационных полей, созданных на основе опроса информантов в условиях эксперимента;

– *применительно к проблематике диссертации результативно использован* комплекс методов общенаучного и лингвистического анализа, а также методики направленного и свободного психолингвистического эксперимента, произвольно или же произвольно активизирующие механизмы метаязыкового воображения для объективации содержания исходных образных элементов;

– *изложены:*

А) положения психолингвистического подхода к изучению семантики собственно образных слов, состоящие в признании полевых методов исследования как базовых для получения исходных данных о бытовании образного слова в ментальном лексиконе человека, в систематизации собранного материала с учетом особенностей метаязыковой деятельности испытуемых и определенной свободы в отношении лексической нормы литературного языка;

Б) тенденции метаязыковой деятельности, отражающие не только объективный статус свойства языковой образности, но и несингулярный характер механизмов осмысления и направлений варьирования в истолковании содержания вербального стимула; важно, что:

(а) согласно установленным тенденциям, реакции испытуемых можно описать в зависимости от:

- уровня развернутости метаязыковой рефлексии (*метатекстовые и лексические реакции*);
- их способности служить средством передачи и формальной экспликации образности (*актуализующие, косвенно актуализующие и нейтрализующие реакции*);
- нацеленности метатекстовых реакций на объективацию того или иного макрокомпонента структуры образного значения – семантической опоры стимула (*вербализация ассоциатива, экспликация символа образного значения, экспликация ассоциатива и символа образного значения*);
- пригодности метатекстовых реакций к установлению определенных связей между осмысляемым и актуализующим компонентами (*эпидигматические мотивирующие реакции, включающие структурный и/ или лексический мотиваторы; парадигматические реакции, указывающие на сходное образное представление; парадигматические реакции, передающие предметно-понятийное содержание слова-стимула, реакции экспрессивно-оценочного типа, передающие эмоционально-оценочное содержание, схожее с оценочными коннотациями слова-стимула*);
- способа обыгрывания (игрового восприятия) слова-стимула (*структурно демегафоризирующие с буквальной интерпретацией компонентов внутренней формы; семантически демегафоризирующие без актуализации компонентов внутренней*

формы; деме́тафоризирующие с установлением новых мотивационных отношений и обретением иной внутренней формы; косвенно деме́тафоризирующие с установлением мотивационных отношений с ложным мотиватором);

(б) варьирование предметно-понятийного содержания образного знака свидетельствует не только о появлении альтернативных способов осмысления, но и об изменении узуальных параметров лексемы в сторону сужения объема значений или их окказионализации;

В) идеи относительно организации словарных статей, учитывающих реакции испытуемых на предъявляемые образные лексемы; по мысли автора, в статьях «Ассоциативно-мотивационного словаря образных слов русского языка» отражено функционирование искомых единиц во внутреннем лексиконе рядовых носителей языка с учетом вариативности содержания слов-стимулов, игрового отношения к ним и свободного отношения к лексической норме.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработана структура словарной статьи и составлено 300 словарных статей для «Ассоциативно-мотивационного словаря образных слов русского языка», рукописный вариант которого представлен в Приложении №4 КД.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– результаты получены при учете двух этапов проведения психолингвистического эксперимента, включающих в себя направленное и свободное ассоциирование, что подтвердило объективность влияния одного из свойств естественного языка – его образности – на метаязыковую деятельность его носителей;

– *использованы* современные методики сбора эмпирического материала; в эксперимент вовлечены достаточно репрезентативные группы испытуемых (однако хотелось бы получить более развернутой комментарий относительно того, почему численность групп испытуемых на различных

этапах проведения психолингвистического эксперимента, а также на разных фазах направленного ассоциативного эксперимента была нетождественной; каков социологический портрет тех испытуемых, которые отбирались для каждой экспериментальной стадии опроса; если не допускалась возможность повторного участия в эксперименте, то как это отслеживалось и отслеживалось ли).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследовательского процесса, состоящего в критическом анализе научных источников, в подготовке и проведении психолингвистического эксперимента, в сборе, фиксации, обработке, интерпретации и обобщении эмпирических данных, а также в апробации результатов исследования на международных и всероссийских конференциях, в подготовке основных публикаций по выполненной работе для российских изданий.

Положения, выносимые на защиту, находят обоснование в работе следующим образом:

- первое положение, посвященное значимости психолингвистического эксперимента для изучения семантики образных слов, отражает общий пафос диссертационного сочинения и аргументируется содержанием всех глав работы;
- второе положение об ассоциативно-мотивационном поле как фрагменте ассоциативно-вербальной сети, вскрывающем механизмы метафорического способа познания действительности, выводится по преимуществу из содержания второй и третьей глав КД;
- в третьем положении декларируется зависимость образности/безобразности слова от типа семантизирующих реакций испытуемых (от их метафоризирующего либо нейтрализующего, в том числе метонимизирующего, характера), что находит развитие прежде всего в разделе 2.2.1. КД;

- четвертое положение заостряет внимание на теме варьирования предметно-понятийного содержания образного слова и воплощается в разделе 2.2.4. КД;
- пятое положение о словаре, позволяющем систематизировать корпус лексических и метатекстовых реакций, обосновывается содержанием третьей главы КД.

Положения, выносимые на защиту, имеют теоретико-практический характер и, подчеркивая значимость полевых методик для русской лексикографии, доказывают соответствие работы заявленной специальности, хотя и несколько суженно представляют содержание исследования в аспекте описания типов семантизирующих реакций.

Выводы работы в полной мере обобщают результаты предпринятого исследования, а потому характеризуются научной обоснованностью, соответствием поставленной цели и решенным задачам.

В заключение хотелось бы задать вопросы.

1. В работе Н.Н.Казакова предлагает оценивать наличие образности только по реакциям, объективирующим такие макрокомпоненты значения образного слова, как ассоциатив и символ (КД, с. 62). Как вариативность рефлексивов (имеется в виду присутствие в ассоциативно-мотивационном поле стимула вариативности 4 типа, связанной с сосуществованием реакций, актуализирующих и нейтрализующих образность) позволяет интерпретировать статус исходного элемента с точки зрения его образности/безобразности?

2. В связи с тем, что Н.Н.Казакова выделяет *обыгрывание* в качестве одного из способов реагирования на предъявляемое в эксперименте слово, хотелось бы уточнить, существует ли корреляция между степенью образности (т.е. собственно языковым, системным свойством элемента) и установкой на игровое восприятие его семантики? И как вообще соотносятся результаты психолингвистического изучения искомым слов с тем, какой

статус по параметру образности как системоцентрической категории имеют отобранные для исследования единицы?

Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Лексическая образность по данным психолингвистического эксперимента» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологии, и соответствует критериям, установленным действующим «Положением о порядке присуждения ученых степеней». Автор диссертации, Казакова Наталья Николаевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Составитель отзыва официального
оппонента,
профессор, профессор кафедры
стилистики и риторики КемГУ
д.филол.н.



Подпись _____ П.А. Катышев
зав. канцелярией _____
Наталья Николаевна Казакова

Сведения о составителе отзыва оппонента:

Павел Алексеевич Катышев, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры стилистики и риторики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет»

Почтовый адрес: 650043 г. Кемерово, ул. Красная, 6

Телефон: 8(384-2) 58-38-85

E-mail: rector@kemsu.ru

Сайт: <http://kemsu.ru>