

ОТЗЫВ

о диссертации Натальи Николаевны Казаковой

«Лексическая образность по данным психолингвистического эксперимента»,

представленной на соискание учёной степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.02.01 - Русский язык

Диссертационное сочинение Н.Н. Казаковой посвящено рассмотрению структурно-семантических особенностей образной лексики русского языка с учетом показаний метаязыкового сознания носителей языка и представляет собой логическое продолжение и углубление разработки теории лексической образности. В работе собственно образные слова анализируются в комплексе семасиологического, мотивологического, лингвокультурологического, лексикографического направлений лингвистики.

Поскольку современный этап развития лингвистики определяется как полипарадигмальный, а основополагающими принципами современной научной парадигмы объявляются антропоцентризм, предполагающий изучение проблемы «языка в человеке», и функционализм, изучающий «язык в действии», то изучение образной лексики является актуальным и объясняется возросшим вниманием лингвистов к тем свойствам языка, которые характеризуют индивидуальное проявление языковой личности, отражают особенности восприятия, интерпретации и концептуализации окружающего мира человеком.

Внимание автора работы к обыденному метаязыковому сознанию носителей языка, отраженному в метатекстах, использование психолингвистического эксперимента как ведущего метода исследования человеческого фактора в языке, а также ориентация образной лексики на выражение ценностного отношения к явлениям окружающей действительности посредством системы образного ассоциирования, – все это определяет *актуальность* темы исследования. Рецензируемая работа направлена на решение ряда теоретических и практических проблем теории лексической образности – ее функционального, описательного и лексикографического подходов.

Основной целью исследования, проведенного Н.Н. Казаковой, является определение специфики восприятия и осмысления образного значения слова носителями языка в семасиологическом и лексикографическом плане.

Полученный в результате серии психолингвистических экспериментов метатекстовый материал с точки зрения характера метаязыковой рефлексии информантов, специфики актуализации ассоциативных реакций впервые становится объектом пристального внимания

исследователя. Нет сомнения, что предмет изучения и его общая проблематика актуальны, учитывая, с одной стороны, необходимость рассмотрения одного из феноменов языка – внутренней формы образного слова, а с другой – уровень развития современной мотивологии, имеющей на данном этапе явную функциональную и антропоцентрическую направленность.

Психолингвистический и мотивологический подход к изучению собственно образных слов позволяет проследить механизмы метафорического уподобления разных по природе явлений действительности как средства их аксиологической и образной характеристики и продемонстрировать широкий спектр восприятия и осознания заключенной в слове образности рядовыми носителями языка.

Научная новизна работы определяется, *во-первых*, предложенной методикой сбора, описания и комплексного анализа показаний метаязыкового сознания;

во-вторых, введением в научный оборот нового материала в виде метатекстовых и ассоциативных реакций, актуализирующих метафорическую образность лексем,

в-третьих, построением ассоциативно-мотивационных полей с целью выявления характера образного ассоциирования, свойственного русской языковой личности, и определением степени образности слова.

Обозначенные диссертантом механизмы метафорического способа познания действительности, характерные для русской языковой картины мира, и отмеченные явления вариативного осмысления семантики образного слова, проявляющиеся, в частности, в игровом переосмыслении внутренней формы слова, определяют *теоретическую значимость* работы.

Избранная структура диссертации соответствует поставленным соискателем задачам и последовательно отражает все этапы проведённого анализа. В *первой главе* рассматриваются различные подходы к пониманию категории лексической образности, с опорой на труды О.И. Блиновой и Е.А. Юриной определяется статус этой категории и ее место в ряду других лингвистических феноменов. Особое внимание диссертант уделяет ключевым и основополагающим понятиям, которые становятся теоретической базой рецензируемого исследования, – понятию собственно образного слова, значению образной единицы и составляющих его структуру компонентов. Здесь же подробно излагается методика определения мотивационного значения образной лексики, уточняются схемы внутренней формы языковой метафоры и собственно образного слова, обосновывается необходимость привлечения психолингвистического подхода к изучению образности.

На наш взгляд, логическим завершением этих рассуждений является постановка вопроса о необходимости комплексного психолингвистического исследования лексической образности.

Несмотря на то, что Н.Н. Казакова избегает излишне прямолинейных суждений относительно этой проблемы, хотелось бы увидеть более четкую позицию автора в понимании комплексности экспериментальных методов (что подразумевается под комплексностью: сочетание направленного психолингвистического и свободного ассоциативного экспериментов или применение разных типов анкет на пяти этапах эксперимента?).

Мы видим огромные преимущества привлечения экспериментальных материалов, позволяющих проводить наблюдения за языковой рефлексией носителей языка и особенностями лексической мотивированности слов. В рамках Томской и Кемеровской лингвистической школы успешно используются методики психолингвистического эксперимента, направленного на изучение восприятия мотивированного слова и отражение его содержания в сознании носителей языка.

Переходя к характеристике *второй главы* диссертации, хочется подробно остановиться на процедуре проведения направленного психолингвистического эксперимента. Сама идея поэтапного проведения эксперимента с использованием разного вида заданий, призванных актуализировать различные аспекты восприятия образности слова-стимула, представляется очень интересной, удачной и результативной. Усиление степени направленности рефлексии информанта на актуализацию компонентов образного значения слова считаем оправданным и отвечающим цели эксперимента.

На первом этапе анкетирования представляется не совсем удачным сознательный выбор слов-стимулов с прозрачной внутренней формой и яркой образностью, поскольку, во-первых, как показал опыт предшественников-мотивологов (см. работы Н.А. Чижик, А.С. Филатовой (Савенко), А.В. Шевчик), понятие прозрачности внутренней формы слова рядовыми носителями языка (и не только русского) ставится под сомнение, а определение степени прозрачности внутренней формы слова и ее метафорического характера объективно возможно при проведении психолингвистического эксперимента с большим количеством информантов (от 50 до 100); во-вторых, выбор слов с подобной внутренней формой и яркой образностью осуществляется самим исследователем с опорой на прием интроспекции, что также не является объективным критерием.

Второй и третий этапы анкетирования находятся в отношениях пересечения и направлены, на наш взгляд, на определение образа, который лежит в основе мотивированного наименования. И хотя автором заявлено, что на третьем этапе эксперимента выявляются *обыденные* представления информантов о лексической образности, часть примеров, относящихся ко второму этапу анкетирования, тоже содержит подобные представления (напр., 2 этап: **гвоздика** – *похожа на гвоздик*, 3 этап: **кувшинка** – *лепестки цветка похожи на сосуд; похожа на кувшин*).

Задачей четвертого этапа эксперимента заявлено выявление мотивационных связей слов и направление рефлексии говорящего на осознание связи образного слова с его лексическим мотиватором. Предложенные в анкете мотивированное слово-стимул и мотивирующее его слово уже делают ненужным выполнение первой задачи, поэтому считаем возможным эту задачу четвертого этапа опустить.

Высказанные соображения имеют, однако, отчасти дискуссионный характер, отчасти – характер пожелания и не противоречат высокой оценке диссертационного исследования в целом.

Пятый этап представляет собой логическое завершение серии направленного психолингвистического эксперимента и предполагает выявление интерпретации ассоциативной связи слова-стимула с основанием образа.

Несомненный интерес вызывает параграф 2.2. диссертационного сочинения, в котором представлен уникальный метатекстовый материал, с разных ракурсов раскрывающий способы отражения семантики образных единиц в сознании современных носителей языка. Полученные в ходе работы данные позволили представить в структуре второй главы развернутое классифицирующее описание реакций информантов, которые дифференцируют слова-стимулы на группы слов с разной степенью образности, а количество проанализированного материала сделало убедительными статистические выкладки, завершающие характеристику каждого из параметров. Определение степени образности слов-стимулов, выявление парадигматических, эпидигматических и экспрессивно-оценочных реакций на образную единицу, установление пересечения метафорических полей в языковом сознании носителей языка при анализе реакций типа «образ-символ» не вызывают сомнений: приведенные автором примеры и классификации иллюстративно показательны в сопоставительном плане.

Актуальными и теоретически значимыми как для теории мотивации слов, так и для теории лексической образности являются выводы Н.Н. Казаковой о специфике осознания образности слова носителями языка, которая заключается в вариативности семантики образной лексической единицы. Так, варьируя семантическое наполнение образной леммы диссертант объясняет тем, что носитель языка, не зная узусного значения слова, выделяет и интерпретирует его структурные компоненты с опорой на свое языковое чутье, жизненный опыт и национальные традиции.

Существенной частью работы является осмысление результатов свободного ассоциативного эксперимента, призванного выявить неспровоцированные реакции информантов на осознание ими лексической образности и обозначить их отличие от реакций, полученных в ходе психолингвистического эксперимента, а также доказать стереотипичность языкового

сознания носителей русского языка на примере типовых образных представлений, воплощенных в семантике образного слова.

В целом вторая главы работы дает Н.Н. Казаковой основания для серьезных и глубоких выводов о структурно-семантических особенностях образной лексики с опорой на показания метаязыкового сознания носителей русского языка.

В рамках *третьей главы* ставится и успешно решается вопрос о лексикографической параметризации образной лексики. Несомненную теоретическую и практическую значимость имеет разработка и составление «Ассоциативно-мотивационного словаря образных слов русского языка». Мотивационные словари – редкий жанр русской лексикографии. Приятно осознавать, что традиции томской лингвистической школы находят свое продолжение в реализации концепции такого словаря. Предложенный автором словарь включает 300 лексических единиц и исчерпывающе отражает результаты проведенного диссертантом исследования.

К замечаниям можно отнести в некоторых случаях неверное определение мотивационной формы лексической единицы (УПОИТ/ЕЛЬНЫЙ вместо у/ПОИТ/ЕЛЬНЫЙ, ЕЖЕВ/ИКА вместо ЕЖ/ев/ИКА, ЕР/ШИТЬСЯ вместо ЕРШ/ИТЬСЯ и др.) и не в полной мере обозначенные источниковедческие возможности словаря.

Высказанные в отзыве вопросы и замечания не умаляют достоинств диссертационного исследования и продиктованы стремлением уточнить отдельные положения работы.

Рецензируемая работа обнаруживает широкую эрудицию автора, наличие собственной исследовательской позиции и умение последовательно воплощать ее в научную практику. Диссертационное сочинение Натальи Николаевны Казаковой является законченным исследованием, убедительным по своим результатам и выводам, открывающим новые перспективы в развитии теории лексической образности. Перспективным представляется включение в структуру словарной статьи словаря толкования образного значения слова с учетом составляющих это значение компонентов и выделение в метатекстах денотатива, ассоциатива и символа.

Практическая значимость исследования не вызывает сомнения и заключается в возможности использования материалов и результатов диссертации при чтении вузовских курсов лингвистического цикла, спецкурсов по мотивологии, функциональной лингвистике, а также при составлении ассоциативных, мотивационных, лингвокультурологических словарей.

Автореферат и публикации полностью соответствуют содержанию диссертации.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Лексическая образность по данным психолингвистического эксперимента» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи семасиологического и лексикографического описания

особенностей восприятия и осмысления образного значения слова носителями языка, имеющей значение для развития теории лексической образности, и соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Наталья Николаевна Казакова, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Доцент кафедры современного
русского языка и стилистики
Томского государственного
педагогического университета,
кандидат филологических наук



Савенко Анастасия Сергеевна

ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет»

634061, г. Томск, Киевская ул., 60.

Тел.: (3822) 52-17-67

E-mail: saven@mail.ru

