

Председателю диссертационного совета  
Д 212.267.11 доктору экономических наук,  
профессору Канову В.И.

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента доктора экономических наук,  
профессора Рожкова Юрий Владимировича  
на диссертацию Юрия Семеновича Эзроха  
«Теория и методология регулирования  
конкурентности банковской среды России»,  
представленную на соискание учёной  
степени доктора экономических наук,  
выполненную по специальности 08.00.10 —  
«Финансы, денежное обращение и кредит»

### **I. Анализ актуальности диссертационной работы**

Тема исследования Ю. С. Эзроха, убеждён вызовет неподдельный интерес как учёных-экономистов, так и практиков-профессионалов. Это обусловлено тем, что российская банковская среда (что характерно и для развитых зарубежных стран) играет ключевую роль в формировании депозитно-кредитных отношений и механизма расчётно-кассового обслуживания клиентов. Очевидно, что отечественный фондовый рынок, являющийся одним из самых волатильных в мире, ещё значительный период времени будет играть опосредованную роль в этом (к тому же неустраняемая асимметричность информации, свойственные ему риски являются фундаментальной причиной невозможности полного вытеснения «классических» банков). Кроме того, значительную роль кредитных организаций как основных финансовых институтов банковской среды России в развитии реального сектора национальной экономики никак нельзя поставить под сомнение.

Вышеуказанное означает, что научное исследование проблем содействия оптимальному развитию и укреплению субъектов отечественной банковской среды — очень важная и актуальная в настоящее время научно-практическая задача. При этом надо учесть очень сложную общеэкономическую ситуацию в стране. Возникает ряд вопросов. Какими методами это можно осуществить? Какие проблемы для современного банковского сектора являются основными? Почему российские кредитные организации недостаточно эффективны? Многочисленные исследования доказывают наличие серьёзных проблем в данной области. Без сомнения, здесь есть целый комплекс сложных экономических проблем, решение которых объективно невозможно отразить в одной работе. Нельзя объять необъятное, и диссертант выбрал одну из объективно основных проблем современной банковской среды — низкую конкурентность (то есть неполное выполнение конкуренцией своих функций), и осуществил поиск механизмов и форм регулирования в данной области

(учитывая отечественные реалии — для повышения конкурентности).

Для учёных, занимающихся банковскими проблемами, это должно вызывать полную поддержку, ведь конкуренция – форма делового соперничества на рынке банковских продуктов. Кредитные организации в условиях ограниченности ресурсов и асимметричности информации вынуждены вступать в противоречия на этом рынке, максимально используя свои относительные конкурентные преимущества за более выгодное вложение своего банковского капитала, ориентированное на получение удовлетворяющей банковской менеджмент уровня прибыльности вложенных ресурсов.

Фактически, актуальность диссертации можно уложить в триединую формулу — «недостаточная конкурентность банковской среды России — необходимость поиска способов регулирования в данной сфере — повышение эффективности банков, банковской среды, и, в конечном счёте, национальной экономики».

Абсолютно убеждён: тему диссертационного исследования «Теория и методология регулирования конкурентности банковской среды России» следует признать актуальной.

## **II. Характеристика структуры диссертационного исследования Ю.С. Эзроха**

Структура представленной для оппонирования диссертации г-на Эзроха «Теория и методология регулирования конкурентности банковской среды России» имеет традиционный, типичный для современных докторских работ по специальности 08.00.10 — «Финансы, денежное обращение и кредит» характер. Основное содержание было раскрыто соискателем в пяти главах. 16 приложений и список литературы (600 источников) удачно дополняют работу, делают её достаточно репрезентативной.

Общий объём диссертационной работы — 480 страниц. В работе диссертант последовательно раскрывает особенности выполнения теоретических, методологических и практических задач, решение которых связано с приращением научного знания в области теории и методологии регулирования конкурентности банковской среды России. Структура научно-квалификационной работы полностью соответствует объекту и предмету исследования, а также цели и кругу взаимосвязанных задач, которые были чётко сформулированы диссертантом во введении.

## **III. Научная новизна диссертационной работы**

Признавая научную новизну диссертации Ю.С. Эзроха, отмечаю, что она в целом заключается в формировании комплексной теории и методологии регулирования конкурентности банковской среды России, которые использованы для выработки авторских рекомендаций, имеющих прагматический характер. Научная новизна положений, выводов и рекомендаций достаточно объёмно и убедительно обоснована.

Остановлюсь на основных элементах, обладающих новизной, составляющих

научное «ядро» оппонируемого диссертационного исследования.

1. Научно обоснована целесообразность изучения банковской среды России в целях осуществления конкурентного регулирования (стр. 45 диссертации), для чего диссертантом сформулирован комплексный понятийный аппарат исследования — «банковская среда (в конкурентном аспекте)» (стр. 42), «конкурентные сегменты банковской среды» (стр. 46), «субъекты банковской конкуренции» (стр. 43), «объекты банковской конкуренции» (стр. 44), «банковская конкуренция» (стр. 42), «банковская конкурентная борьба» (стр. 51), «конкурентность банковской среды» (стр. 61). Для обоснования необходимости введения последнего термина диссертант предварительно теоретически доказал неполное выполнение конкуренцией своих функций в банковской среде России (стр. 52).

Вышеуказанные моменты нашли целостное отражение в автореферате (стр. 11–13).

2. Сформулирована концепция регулируемой монополюльно совершенной банковской среды (стр. 63). В банковской среде, если она, конечно, действительно конкурентна, конкуренция (в традиционном понимании её смысла) не может приводить к получению дополнительного эффекта для банков в долгосрочной и среднесрочной перспективе. В современной России нет совершенной конкуренции. Здесь присутствуют различающиеся по экономической мощи коммерческие банки. Суть «экономической мощи» сводится к тому, что отдельные кредитные организации получают дополнительные экономические сверхвозможности. Они модифицируют банковскую среду, предоставляя отдельным коммерческим банкам неэкономические конкурентные преимущества в сфере допуска к более дешёвым ресурсам Центрального банка Российской Федерации, инклюзивного допуска к рынку практически безрискового кредитования крупных инвестиционных проектов и др.

Диссертант, полагаю, убедительно доказал необходимость поддержания банковской среды России в монополюльно-совершенном состоянии, путём баланса генерируемых позитивных и негативных эффектов (стр. 68), определил и сгруппировал факторы влияния на конкурентность банковской среды (стр. 63), сформулировал понятие «регулирование конкурентности банковской среды» (стр. 72) и определил принципы такого регулирования (стр. 73).

Автором был сформирован трансмиссионный механизм взаимодействия микро- и макроконкурентоспособности субъектов банковской конкуренции и конкурентности банковской среды России и обоснован объект регулирования конкурентности банковской среды РФ (стр. 86). Для этого диссертант предварительно доказал научную целесообразность введения четырёх типов банковской конкурентоспособности, исходя из уровней экономики - микро-, мезо-, макро- и мировой уровень (стр. 63).

Указанные мною элементы новизны нашли отражение в автореферате (стр. 13–17).

3. Сформированы методологические основы количественной оценки уровня конкурентности банковской среды (стр. 111), которые включают три подхода к такой оценке — доходный (стр. 119), затратный (стр. 143), маржинальный (стр. 161). Результаты апробационных расчётов доказали наличие низкого уровня конкурентности банковской

среды России: стр. 138 (в рамках доходного подхода), стр. 155 (в рамках затратного подхода), стр. 168 (в рамках маржинального подхода).

Сформированы методологические основы поиска банков, обладающих частично монопольными возможностями (стр. 173). На основании апробационных расчётов выделены IV группы банков, обладающих частично монопольными возможностями (стр. 189), что явилось базисом разработки практических рекомендаций по регулированию конкурентности банковской среды России.

Отмеченные новые моменты были отражены в автореферате на стр. 18–27.

4. Сформирован методический подход к определению влияния функционирования отдельных групп небанковских субъектов банковской конкуренции на конкурентность банковской среды России (стр. 192). Диссертант исследовал влияние функционирования лизинговых компаний (стр. 205), факторинговых компаний (стр. 213), микрофинансовых организаций (стр. 227), небанковских кредитных организаций – НКО – (стр. 245), отдельных участников фондового рынка (стр. 249). Выявлено отрицательное влияние функционирования микрофинансовых организаций, что потребовало разработки специальных регулирующих мер в области конкурентности банковской среды России.

Указанное диссертант полностью отразил в автореферате (стр. 27–31).

5. Сформирован и апробирован подход к государственному регулированию конкурентности банковской среды России (стр. 251). В его рамках сформулированы и обоснованы рекомендации по регулированию конкурентности для минимизации соответственного отрицательного влияния после введённых в 2014 г. санкций (стр. 290), для повышения конкурентности банковской среды при управлении чрезмерно большими частично монопольными возможностями крупных госбанков (стр. 302). В рамках стратегического регулирования конкурентности Ю.С. Эзрох предложил институциональные новации, включающие создание институтов банковского пенсионного финансирования (стр. 322), кредитной адаптации и реабилитации (стр. 342), а также профессиональной сертификации банковских кадров и сертификации качества работы банков (стр. 350).

Указанные мною элементы новизны нашли отражение в автореферате (стр. 32–37).

#### **IV. Анализ обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационной работе**

Анализ диссертации показал, что автор изложил все свои научные положения и рекомендации обоснованно — грамотно, логически выверено. Отмечу, что при этом диссертанту удалось сохранить лапидарность изложения текста. Практически все выводы, содержащиеся в диссертационной работе, соискателем полностью обоснованы. Для аргументирования широко применяется графический способ передачи информации — текст диссертации насыщен таблицами и рисунками (совокупно — 175 ед.), которые помогают понять обоснование авторских идей. Сведения из многочисленных и объёмных приложений усиливают степень обоснованности всех положений диссертации. При

выработке научных положений, формулировании выводов и рекомендаций диссертант корректно опирался на существенное число значимых отечественных и зарубежных научных трудов в области исследования.

Обоснованность подтверждается и значительным числом трудов, в которых отражены основные научные результаты диссертации. Диссертант опубликовал достаточное количество публикаций в журналах из Перечня ВАК — 24 научные статьи в двенадцати различных изданиях. Их совокупный объем немал — 21,86 печатных листа, т.е. каждая статья достаточно велика — в среднем 0,9 печатных листа. В указанных трудах раскрыты все основные научные и практические результаты диссертации. Также диссертант принял участие в четырёх научных конференциях, издал монографию (объем — 33,5 п.л.) и три учебно-методические работы (объём — 83,0 печатных листа). Необходимо подчеркнуть, что все научные труды выполнены диссертантом единолично. Апробация была осуществлена диссертантом в АО «Банк Акцепт».

#### **V. О достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационной работе**

Ю.С. Эзрох в работе сформулировал полностью достоверные научные положения, выводы и рекомендации, что обусловлено:

1. Использованием апробированных учёными-экономистами теоретических и методологических подходов к исследованию схожих экономических проблем.
2. Обоснованным применением общих и специальных методов научного познания.
3. Использованием надлежащей эмпирической информации Центрального банка Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики, агентства «Эксперт РА», информационного портала Banki.ru, Ассоциации факторинговых компаний, субъектов банковской конкуренции и др. источников, а также сведений, содержащихся в российских нормативных правовых актах.
4. Ясным и непротиворечивым изложением алгоритмов разработанных диссертантом практических методик.
5. Применением компьютерных технологий для осуществления апробационных расчётов.

В оппонируемой диссертации отсутствуют логические противоречия между различными научными положениями, выводами и рекомендациями.

#### **VI. О значимости научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационной работе**

Теоретическая значимость диссертации Юрия Семеновича Эзроха определена развитием и углублением научного представления о регулировании конкурентности банковской среды России.

Практическая значимость оппонируемой диссертации заключается в возможности

широкого использования научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в ней следующими субъектами: Центральным банком Российской Федерации, кредитными организациями, стратегическими и портфельными инвесторами в целях увеличения эффективности своей деятельности. Ряд положений также может быть использован в учебном процессе при подготовке специалистов банковского профиля в высших учебных заведениях.

## **VII. О специализации диссертационной работы**

Научная специализация диссертации Ю.С. Эзроха «Теория и методология регулирования конкурентности банковской среды России» полностью соответствует заявленной (08.00.10). Это обусловлено обоснованным соответствием элементов научной новизны четырём следующим пунктам раздела X «Банки и иные кредитные организации» Паспорта научных специальностей и раздела XI «Денежно-кредитное регулирование» Паспорта специальности «Финансы, денежное обращение и кредит» (экономические науки):

1. «Проблемы обеспечения институциональной основы развития банковского сектора и его взаимодействия с Центральным банком РФ» (пункт 10.2).
2. «Межбанковская конкуренция» (пункт 10.6).
3. «Повышение эффективности деятельности банков с государственным участием, банков с иностранным участием, а также региональных банков» (пункт 10.7).
4. «Государственное регулирование кредитно-финансовых институтов» (пункт 11.8).

## **VIII. О дискуссионности отдельных положений диссертации**

Отмечая актуальность, значимость и новизну оппонируемой диссертации, стоит указать и на ряд дискуссионных моментов.

1. Диссертация выиграла бы при дополнительном рассмотрении влияния совокупности банков с государственным участием в капитале на обстановку в банковской среде России. Рассматривая их в отдельности (частичная монопольность), не совсем видно монопольность (по крайней мере, в её классическом понимании). При этом совместные действия вышеуказанных кредитных организаций, управляемые из единого центра, уже не создают картину полной олигополии.

2. Диссертант на высоком уровне аргументировал формирование элементов понятийно-категориального аппарата своего исследования — «банковская среда», «конкурентность банковской среды», «регулирование конкурентности банковской среды» и т.д. При этом он не употребил термин «банковская сфера», хотя он имеет широкое хождение и в России, и в мире. Так, специалисты из Финансового университета при Правительстве Российской Федерации» (Макроэкономический анализ банковской сферы: учебник / коллектив авторов; под ред. О.Н. Афанасьевой, С.Е. Дубовой. М.: КНОРУС, 2016.

460 с.) считают понятие "банковская сфера" базовым. А из него вытекают прочие элементы, например, банковские институты.

3. В авторском определении «банковская конкуренция возникает в банковской среде и стимулирует её субъекты на ведение конкурентной борьбы за привлечение новых клиентов <...>». Фактически, процесс, стимулирующий <...> ведение конкурентной борьбы, то есть борьба, стимулирующая борьбу. Это плеоназм, т.е. оборот речи, в котором происходит дублирование некоторого элемента смысла.

4. Конкурентоспособность субъекта банковской конкуренции, как верно отметил автор (стр. 81), — «неоднозначная экономическая категория». Но ведь, как полагает диссертант, конкурентоспособность характеризует конкурентное положение отдельного субъекта банковской конкуренции. Конкурентное положение никак не может быть экономической категорией. Как официальный оппонент я не отношу себя к марксистам. Но ведь К. Маркс чётко писал, что экономические категории — «теоретические выражения, абстракции общественных отношений производства». Исходя из этих позиций, конкурентоспособность не может быть логическим понятием, в отвлечённом виде характеризующим экономические явления. Тем более что на стр. 77 диссертант определил конкурентоспособность в наиболее общем виде как способность к «эффективному участию в конкурентной борьбе». Таким образом, понятие «участие» не может быть категорией. На мой взгляд, диссертант отождествляет слова «категория», «понятие» и «термин». Конечно, в ряде случаев их смысловая нагрузка близка, однако всё же она не является синонимичной.

5. Диссертация выиграла бы при включении в неё перечня нормативных правовых документов, которые нужно дополнить или принять для реализации справедливо обоснованных мер по регулированию конкурентности банковской среды РФ.

Подчеркну, что указанные выше дискуссионные моменты не снижают положительную оценку труда диссертанта и не умаляют значимость научных результатов, которые выносятся им на защиту.

## IX. Резюме

Диссертация Юрия Семеновича Эзроха «Теория и методология регулирования конкурентности банковской среды России» (специальность 08.00.10 — «Финансы, денежное обращение и кредит») соответствует всем требованиям, которые установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 «О порядке присуждения учёных степеней» для докторских диссертаций. Она является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, имеющей внутреннее единство, в которой на основании выполненных диссертантом исследований решена научная проблема, имеющая важное хозяйственное значение — сформированы теоретические и методологические основы регулирования конкурентности банковской среды России. Количество публикаций в рецензируемых журналах превышает минимальное требование. Автореферат полностью отражает основные идеи и выводы

диссертации и содержит все обязательные структурные элементы.

Обобщая указанное, считаю, что Юрий Семенович Эзрох достоин присуждения учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.10 — «Финансы, денежное обращение и кредит».

Отзыв составлен на 8 (восьми) страницах текста.

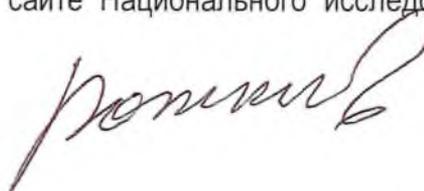
#### **Официальный оппонент:**

Почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры банковского дела федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права»

#### **Контактные данные**

1. Адрес: Россия, 680042, город Хабаровск, улица Тихоокеанская, дом 134, кафедра банковского дела ХГУЭП.
2. Интернет-представительство: [www.ael.ru](http://www.ael.ru).
3. Телефон: +7 (4212) 74-03-67.
4. E-mail: [zdnrf@mail.ru](mailto:zdnrf@mail.ru)

Сообщаю о согласии на включение моих персональных данных в аттестационное дело Юрия Семеновича Эзроха и их обработку, а также на размещение всех необходимых сведений и настоящего отзыва на сайте Национального исследовательского Томского государственного университета.



/ Рожков Юрий  
Владимирович /

09 января 2017 г.

*Личную подпись Рожкова  
Юрия Владимировича заверяю:*

Декан экономического факультета  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Хабаровский государственный  
университет экономики и права»  
кандидат экономических наук, доцент



/ Солдаткин Сергей  
Николаевич /