

Председателю диссертационного совета Д 212.267.11
Томского государственного университета
доктору экономических наук, профессору
Виктору Ивановичу Канову

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации, представленной Эзрохом Юрием Семеновичем
на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»
(тема «Теория и методология регулирования конкурентности банковской среды России»)

Написание докторской диссертации предполагает крайне взвешенный выбор темы исследования. Она должна отвечать ряду обязательных требований, к числу которых относятся научная крупность и актуальность. Соответствует ли этим требованиям тема, которую выбрал соискатель Эзрох Юрий Семенович? По моему мнению, да, полностью соответствует. Приведу следующие аргументы.

Банальное изречение о том, что «банковская система – кровеносная система экономики» не является преувеличением. Невозможно эффективно развивать реальный сектор, промышленность (как основу стабильной экономики), имея слабые банки. Бесспорно, в настоящее время банковская система страны переживает далеко не лучшие времена. В ней много сложностей, которые накапливались годами и десятилетиями. Соискатель выбрал для своего научного анализа довольно запущенную (а потому и труднорешаемую) проблему – низкую конкурентность (ситуация, в которой конкуренция не выполняет свои функции). Она [низкая конкурентность] препятствует развитию банков как самостоятельных коммерческих организаций, выполняющих исключительные функции в экономике, и совершенствованию национальной банковской системы в целом.

Конечно, наиболее простым способом решения указанной проблемы было бы простое разделение крупных госбанков на самостоятельные юридические лица, административное ограничение деятельности банков с иностранным капиталом и т.д. Теоретически это возможно, но последствия этого очевидно будут катастрофичны. Понимая это, современные экономисты в области межбанковской конкуренции (а это часть специальности 08.00.10) классифицируют чрезмерную роль государства, кредитных организаций с преимущественно зарубежным участием и др. в отечественном банковском секторе как нерешаемые проблемы или как особенность России. Исходя из этого важнейшие вопросы соответствующего регулирования в научной литературе не поднимаются вовсе! К тому же нормативная база в данной области практически отсутствует.

Из вышеизложенного следует три вывода. Во-первых, проблема конкурентности в банковской среде России есть. Во-вторых, она очень серьезна и для банковского сектора, и для всей национальной экономики страны. В-третьих, вопросы регулирования в данной области изучены мало, а на современном этапе практически не изучены вовсе. Из этого следует то, что тема исследования Юрия Семеновича Эзроха «Теория и методология регулирования конкурентности банковской среды России» является актуальной, малоизученной и научно крупной, т.е. соответствует докторскому уровню.

Актуальных и важных тем в экономике немало. Выбор таковой необходим, но недостаточен для рекомендации присвоения ученой степени доктора наук. Для этого нужно выяснить, обладают ли положения соискателя значительной научной новизной. Внимательное ознакомление с авторефератом Юрия Семеновича Эзроха позволяет сделать положительный вывод об этом. В нём грамотно и логически верно показаны результаты в

области теории и методология регулирования конкурентности банковской среды России, которые обоснованно используются для выработки соискателем практических рекомендаций. Позволю себе кратко остановиться на наиболее существенных элементах научной новизны, содержащихся в автореферате.

А. Доказана целесообразность исследования (в конкурентном аспекте) банковской среды, а не банковской системы или рынка. В современной экономической литературе термин «банковская среда» используется крайне редко, а соискатель даёт соответствующее определение и раскрывает преимущества её исследования при изучении функционирования конкуренции (стр. 11-12).

Б. Обоснована концепция регулируемой монопольно-совершенной банковской среды (стр. 13). Первоначально использование нового термина «монопольно-совершенная» банковская среда (стр. 13 и др.) вызывает сомнения. Разве монополия может быть совершенной? Однако труды Дж. Робинсон «Теория несовершенной конкуренции» (1933 г.), Э. Чемберлина «Монополистическая конкуренция» (1933 г.), а также ряда других зарубежных экономистов (Дж. Панзара, Дж. Росса) допускают наличие «смешанных» видов конкуренции (иными словами, «смешение» монополии и конкуренции). Например, в настоящее время активно используется термин «монополистическая конкуренция». В связи с этим формирование концепции при определенной дискуссионности является приращением научного знания.

В. Сформированы теоретические основы регулирования конкурентности банковской среды России (трансмиссионный механизм, факторы, принципы и др.) (стр. 14-16).

Г. Обоснованы методики:

а. оценки уровня конкурентности банковской среды России в рамках доходного, затратного и маржинального подходов (стр. 17-20, стр. 23-24);

б. поиска банков с частично монопольными возможностями (стр. 26);

в. оценки влияния функционирования групп небанковских субъектов банковской конкуренции на конкурентность банковской среды России (стр. 27);

г. государственного регулирования конкурентности банковской среды России (стр. 31).

Д. Апробация (стр. 21-22, стр. 25-26, стр. 28-30), результаты которой в наглядной форме представлены в автореферате, дали основание соискателю предложить и обосновать ряд конкретных и взвешенных практических предложений. К их числу относятся меры в рамках противодействия отрицательному конкурентному влиянию от санкционного давления на Россию в банковской сфере (стр. 32-33) и в рамках управления частично монопольными возможностями крупнейших госбанков (стр. 34). Кроме того, небезынтересными с практической точки зрения видятся институциональные предложения соискателя, внедрение которых должно оказать положительное воздействие на конкурентность банковской среды России – формирование институтов: а) банковского пенсионного финансирования (стр. 35); б) кредитной адаптации и реабилитации (стр. 36); в) институты профессиональной сертификации банковских кадров и качества работы кредитных организаций (стр. 37).

Стоит отметить, что автореферат Юрия Семеновича Эзроха не лишен некоторых недостатков. Так, банковское дело рассматривается автономно от реального сектора экономики (общеизвестно, что банковская отрасль не является самодостаточной). Кроме того, в автореферате содержится ряд дискуссионных положений. На стр. 11 на рис. 1 указаны представительства иностранных кредитных организаций. Они не входят в состав банковской системы (поскольку не вправе проводить банковские операции). Не совсем ясен термин «КО с небанковской спецификой». Кроме того, в автореферате весьма желательно разместить весь план диссертации (в конце части первой).

Внимательно ознакомившись с авторефератом Юрия Семеновича Эзроха, могу сделать следующие выводы.

1. Исследование «Теория и методология регулирования конкурентности банковской среды России» выполнено на актуальную и крупную (в научном смысле) тему, а положения научной новизны соответствуют докторскому уровню в области экономики.

2. Содержание диссертационного исследования полностью соответствует заявленной специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит».

3. Положения диссертации изложены в достаточном количестве научных статей, которые были опубликованы в журналах, включенных в перечень ВАК (стоит подчеркнуть, что их средний объем – около 1 п.л., т.е. соискатель не пытался искусственно увеличить число публикаций); также издана монография.

4. Отмеченные недостатки и дискуссионные положения не меняют моего положительного мнения о работе.

5. Автореферат соответствует всем требованиям ВАК РФ.

Исходя из вышеизложенного, я готов дать необходимое «добро». Считаю, что автореферат диссертации соискателя Юрия Семенович Эзроха «Теория и методология регулирования конкурентности банковской среды России», выполненной по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит», соответствует всем требованиям ВАК РФ, а сам Юрий Семенович Эзрох заслуживает стать доктором экономических наук по специальности 08.00.10.

Согласен на включение моих персональных данных в аттестационное дело Юрия Семеновича Эзроха и их обработку, а также на размещение всех необходимых сведений и настоящего отзыва на сайте Национального исследовательского Томского государственного университета

Доктор экономических наук (08.00.10), профессор

Ахсар Мухаевич Тавасиев

17 января 2017 г.

Последнее место работы — кафедра Управления банковской деятельностью Государственного университета управления (г. Москва).

Почтовый адрес: 142116, Московская область, г. Подольск, Революционный проспект, 36/14, кв. 21.

[Handwritten signature in blue ink]



В соответствии со статьей 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, свидетельствуя подлинность подписи, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе.

Город Подольск Московской области, семнадцатого января две тысячи семнадцатого года.

Тавасиев Ахсар Мухаевич *[Handwritten signature]*

Российская Федерация

Город Подольск Московской области

Семнадцатого января две тысячи семнадцатого года

Я, Долгов Валерий Митрофанович, нотариус нотариального округа город Подольск Московской области, свидетельствую подлинность подписи ТАВАСИЕВА АХСАРА МУХАЕВИЧА.

Подпись сделана в моем присутствии.

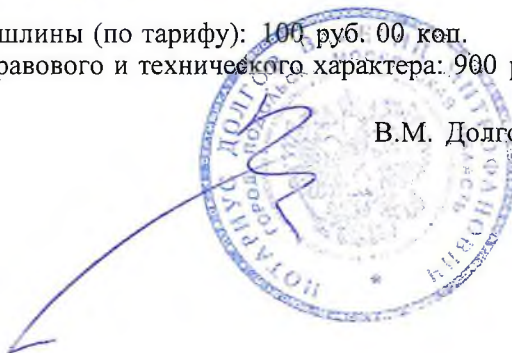
Личность подписавшего документ установлена. Паспорт гражданина РФ 46 03 069211, выданный 2 отделом милиции Подольского УВД Московской области 27 июля 2002 года, код подразделения 503-080.

Зарегистрировано в реестре: № *1-90*

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 100 руб. 00 коп.

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 900 руб. 00 коп.

В.М. Долгов



Прошито, пронумеровано и скреплено печатью «*3*»
[Handwritten initials]
Нотариус: _____ (листов)
[Handwritten signature]