

Отзыв

об автореферате диссертации Татьяны Ивановны Ковалевой на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — «Русская литература» на тему «Видения в агиографических памятниках древнерусской литературы XIII—XVII вв.: жанровая эволюция и сюжетосложение» (Томск, 2017)

Диссертационное исследование Т. И. Ковалевой посвящено очень интересной теме — эволюции и сюжетосложению видений об основании церкви/монастыря в составе памятников русской агиографии XIII—XVII вв. Как справедливо отмечает автор, видения как самостоятельный жанр древнерусской письменности уже становились объектом основательного монографического изучения, но как «малая форма», эпизод, фрагмент в составе других сочинений еще не привлекали к себе пристального внимания исследователей. Т. И. Ковалева достаточно грамотно формулирует цель и задачи исследования, демонстрирует хорошее знакомство с историей вопроса, четко представляет композицию работы и излагает выводы.

Актуальность исследования обусловлена тем, что древнерусская агиография становится в настоящее время одним из наиболее востребованных объектов медиевистики. Одинаково значимыми в изучении агиографии являются как сугубо источниковедческие задачи (текстологическое изучение памятников, их публикация), так и изучение топики и поэтики житий и сказаний об иконах. Диссертация Т. И. Ковалевой написана в русле этих исследований, которые осуществляются в крупнейших академических центрах С.-Петербурга, Москвы и других городов. Достаточно назвать, например, «агиографический проект» Отдела древнерусской литературы ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН.

Т. И. Ковалева выделяет три группы источников (киево-печерские патериковые легенды, севернорусская агиография XV—XVI вв., памятник сибирской письменности XVII в.) и пытается на их материале проследить эволюцию жанра видений от домонгольской эпохи к позднему средневековью, функции видений в разных памятниках, структуру сюжетов, роль тайнозрителя и т. д.

Большой интерес представляет предпринятый автором сопоставительный анализ, казалось бы, совершенно разных текстов: демонологического видения Исаакия Печерника из Киево-Печерского патерика и видений ангелов и Троицы в Житии Александра Свирского. «Контрастные по содержанию», как отмечает автор, эти тексты обнаруживают вместе с тем общие для них структурные элементы, которые позволяют говорить о неких «опорных точках» сюжетов и инвариантной, общей схеме видений. Автор выходит таким

образом на очень интересную проблему типологии визионерских сюжетов в агиографии. По мнению автора, в агиографии выделяются различные «типы сюжетов видений» со своими «подтипами» или «тематическими полями». К сожалению, подробного описания этой типологии визионерских сюжетов в автореферате нет, но сама постановка проблемы интересна и перспективна. Ее решение открывает возможность составления указателей этих «тематических полей» (или, может быть, образов и мотивов) агиографических видений, что уже было сделано ранее Б. И. Ярхо на материале средневековых латинский видений потустороннего мира. Вообще интерес Т. И. Ковалевой к проблемам теории литературы, вопросам сюжетостроения, типологии и т.д., является, пожалуй, наиболее сильной стороной рецензируемой работы.

Некоторые сомнения вызывает репрезентативность исследуемого в диссертации материала. В автореферате названо всего около десяти агиографических памятников. Поскольку работа Т. И. Ковалевой не предполагает трудоемких источниковедческих и текстологических разысканий в области агиографии на рукописном материале (обращает на себя внимание стремление автора работать только с опубликованными источниками), то круг исследуемых произведений можно было бы существенно расширить, так как исследуемый в диссертации тип видений встречается в агиографии очень часто. Расширение источниковой базы, особенно за счет поздней областной агиографии XVII—начала XVIII в., позволило бы, возможно, скорректировать выводы автора об эволюции жанра видений. К сожалению, литература этого интереснейшего периода, когда происходило нарастание беллетристических элементов в агиографии, а жития, по характеристике И. П. Еремина, превращались «в повести», представлена в диссертации всего одним памятником — Сказанием об Абалацкой иконе Божией Матери. Обращение к другим произведениям XVII—начала XVIII в. — с очень развитым сюжетным повествованием — наверное, убедило бы автора, что вывод об «упадке» жанра видений в этот период является несколько категоричным, а трансформация видений шла в самых разных направлениях.

Впрочем, рассмотрение сравнительно небольшого круга памятников тоже имеет свои преимущества, поскольку позволяет изучить интересующие автора фрагменты во всех подробностях, «под увеличительным стеклом».

Автореферат и перечисленные в нем 12 публикаций, 4 из которых в изданиях из Перечня ВАК, соответствуют исследуемой проблематике и отражают основное содержание диссертационной работы.

Диссертационное исследование Татьяны Ивановны Ковалевой на тему «Видения в агиографических памятниках древнерусской литературы XIII—XVII вв.: жанровая эволюция и сюжетосложение», представленное к защите по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, и его автор, Татьяна Ивановна Ковалева, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Пигин Александр Валерьевич, доктор филологических наук (специальность 10.01.01 — «Русская литература»), профессор, ведущий научный сотрудник Отдела древнерусской литературы Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук», 199034, г. Санкт-Петербург, наб. Макарова, д. 4; тел (812)328-19-01; E-mail: irliran@mail.ru; <http://www.pushkinskijdom.ru/>.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

19.02.2017

А. В. Пигин

/А. В. Пигин/

