

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02 созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 19 декабря 2014 года публичной защиты диссертации Нурбаева Даулета Маулитовича «Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве (по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики)» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Время начала заседания: 10.00

Время окончания заседания: 11.50

На заседании диссертационного совета присутствуют 18 из 22 членов диссертационного совета, в том числе 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс:

1. Уткин В.А., председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, 12.00.08

2. Андреева О.И., заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, 12.00.09

3. Елисеев С.А., ученый секретарь диссертационного совета, доктор юридических наук, 12.00.08

4. Азаров В.А., доктор юридических наук, 12.00.09

5. Ахмедшин Р.Л., доктор юридических наук, 12.00.09

6. Гавло В.К., доктор юридических наук, 12.00.09

7. Зникин В.К., доктор юридических наук, 12.00.09

8. Лебедев В.М., доктор юридических наук, 12.00.03

9. Мананкова Р.П., доктор юридических наук, 12.00.03

10. Прозументов Л.М., доктор юридических наук, 12.00.08

11. Плаксина Т.А., доктор юридических наук, 12.00.08

12. Свиридов М.К., доктор юридических наук, 12.00.09

13. Соломин С.К., доктор юридических наук, 12.00.03

14. Соломина Н.Г., доктор юридических наук, 12.00.03

15. Черненко Т.Г., доктор юридических наук, 12.00.08

16. Шепель Т.В., доктор юридических наук, 12.00.03

17. Шеслер А.В., доктор юридических наук, 12.00.08

18. Якимович Ю.К., доктор юридических наук, 12.00.09

Заседание ведет председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Д.М. Нурбаеву учёную степень кандидата юридических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.02 на базе
федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования**

«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Министерства образования и науки Российской Федерации

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19.12.2014 г., № 17

О присуждении **Нурбаеву Даулету Маулитовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация **«Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве (по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики)»** по специальности **12.00.09 – Уголовный процесс** принята к защите 09.10.2014 г., протокол № 11, диссертационным советом Д 212.267.02 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель **Нурбаев Даулет Маулитович**, 1986 года рождения.

В 2009 году соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

В 2013 году соискатель очно окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Работает в должности юристконсультанта в открытом акционерном обществе «Карбышевское».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Азаров Владимир Александрович**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Балакшин Виктор Степанович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», кафедра уголовного процесса, профессор

Головко Леонид Витальевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Южно-Уральский государственный университет**» (**национальный исследовательский университет**), г. Челябинск, в своем положительном заключении, подписанном **Даровских Светланой Михайловной** (доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой), указала, что актуальность диссертационного исследования Д.М. Нурбаева обусловлена тем, что комплексного исследования проблем применения и института преюдиции и вопросов, связанных с проявлением внутреннего убеждения в уголовном судопроизводстве, в том числе и после кардинальных изменений в уголовно-

процессуальном законодательстве, не проводилось, а также тем обстоятельством, что к вопросам, связанным с вовлечением в уголовный процесс без дополнительной проверки доказательств, полученных в рамках гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, неоднократно обращались в своих постановлениях Конституционный Суд Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации, предопределяя направления дальнейших изменений законодательства; автором впервые через призму внутреннего убеждения правоприменителя интерпретированы преюдициальные последствия для уголовного процесса решений, принятых в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, выявлены и систематизированы особенности уголовно-процессуального доказывания, с учетом правил межотраслевой преюдиции, при проведении предварительной проверки и расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере экономики; предложены теоретические и практические решения проблем соотношения внутреннего убеждения должностных лиц и межотраслевой преюдиции с учетом нового подхода уголовно-процессуального законодательства в условиях соблюдения законности, состязательности и равноправия сторон, защиты прав и законных интересов его участников; выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях проблем, связанных с проявлениями внутреннего убеждения при применении решений судов имеющих преюдициальное значение, при преподавании курса «Уголовный процесс» и в правоприменительной деятельности.

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 18 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4, в научных журналах – 2, в сборниках научных трудов – 2, в сборниках материалов международных и всероссийских конференций – 10 (общий объём публикаций – 6,38 п.л., авторский вклад – 5,52 п.л.).

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. **Нурбаев, Д. М.** Принцип свободы оценки доказательств и применение преюдиции в уголовном процессе РФ: новые грани старых проблем /

Д. М. Нурбаев // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2011. – № 2 (27). – С. 198–201. – 0,40 п.л.

2. **Нурбаев, Д. М.** Понятие внутреннего убеждения как основы свободной оценки доказательств в уголовном судопроизводстве / Д. М. Нурбаев // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2013. – № 1 (34). – С. 196–199. – 0,39 п.л.

3. **Нурбаев, Д. М.** Новый повод к возбуждению уголовного дела: необходимость или ошибка? / Д. М. Нурбаев // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2013. – № 3 (50). – С. 68–70. – 0,39 п.л.

На автореферат поступило 8 положительных отзывов. Отзывы представили:

1) кафедра уголовного права и процесса Башкирского государственного университета, г. Уфа (отзыв подписал **А.А. Тарасов**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями* о громоздкости механизма отмены преюдициальных судебных актов и некорректности выражения «преодоления их законной силы»; о недостаточно ясной позиции о том, почему принятие без доказывания именно актов гражданского, арбитражного или административного судопроизводства вступает в противоречие с принципом свободы оценки доказательств и чем именно приговоры в этом отношении выгодно отличаются от иных судебных актов; 2) кафедра уголовного процесса Кубанского государственного университета, г. Краснодар (отзыв подписала **О.В. Гладышева**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями* о дополнительном обосновании вывода о том, что преюдициальный судебный акт, в каком бы виде судопроизводства он не был вынесен, не может предрешать виновность подсудимого; о неясности механизма использования межотраслевой преюдиции при установлении факта «злоупотребления правом»; 3) **В.М. Бозров**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой судебной деятельности Уральского государственного юридического университета, г. Екатеринбург, *с замечанием* о необходимости наличия большего количества веских аргументов в пользу утверждения и преюдициальном превосходстве актов административного судопроизводства над иными; 4) кафедра уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета (отзыв подписала

Н.А. Соловьева, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой) *с замечаниями* о необходимости проработки вопроса о действии принципа правовой определенности в отношении преюдициальных судебных актов при условии их вступления в законную силу; потребности прояснить позицию автора относительно порядка использования в уголовном процессе понятия «злоупотребление правом»; 5) **В.Н. Бибило**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета, г. Минск, *с замечаниями* о необоснованности предложения об использовании в УПК РФ термина «истина»; о необходимости интерпретации соотношения понятия «злоупотребление правом» с такими категориями, как субъективное право и законные интересы; 6) кафедра уголовного процесса Омской академии МВД России (отзыв подписал **А.Н. Артамонов**, канд. юрид. наук, доц., начальник кафедры) *с замечаниями* об избыточности предварительного рассмотрения ходатайства следователя (дознавателя) в механизме преодоления законной силы преюдициального судебного акта; о спорности облечения процедуры установления факта «злоупотребления правом» в форму судебного заседания в досудебном производстве; 7) **Ю.В. Деришев**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России, *с замечанием* о спорности введения института «злоупотребления правом» только для решения проблем межотраслевой преюдиции; 8) **А.М. Баранов**, д-р юрид. наук, доц., заведующий кафедрой криминалистики Омской академии МВД России, *с замечанием* о неоднозначности вывода о том, что обстоятельства, выявленные в административном судопроизводстве, в отличие от данных, установленных в гражданском или арбитражном процессе, в ходе уголовного судопроизводства будут иметь более существенное значение именно для подтверждения факта наличия или отсутствия определенного события, либо действия (бездействия).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что В.С. Балакшин и Л.В. Головки являются известными специалистами в области науки уголовного процесса, имеющими публикации в реферируемых

изданиях по актуальным вопросам уголовного процесса, в том числе по проблематике исследования, принимающие по данным вопросам участие во всероссийских и международных конференциях; Южно-Уральский государственный университет широко известен своими достижениями в области науки уголовного процесса, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция соблюдения принципа свободы оценки доказательств при использовании по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве;

введены в научный оборот уточненное понятие и сущность внутреннего убеждения с позиции значения для уголовного процесса решений, принятых в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства;

предложены оригинальные суждения по созданию правового механизма противодействия злоупотреблению правом в уголовном процессе Российской Федерации при использовании института преюдиции.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

углублены и расширены существовавшие в правовой науке положения, объясняющие сущность межотраслевой преюдиции и ее реализацию в уголовно-процессуальных правоотношениях;

эффективно использован применительно к проблематике диссертации комплекс существующих базовых методов исследования социально-правовых явлений (диалектического, статистического, конкретно-социологического, конкретно-исторического, сравнительного правоведения, обобщения законодательства, исследования документов и др.), что подтверждается получением результатов, обладающих научной новизной;

изучен генезис представлений о соотношении преюдиции и принципа свободы оценки доказательств;

исследованы межотраслевые правовые взаимосвязи применительно к институту преюдиции и принципу свободы оценки доказательств;

обоснован дифференцированный подход к направлениям (сферам) формирования внутреннего убеждения властных участников уголовного процесса в связи с преюдициальным использованием по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

создана модель эффективного применения теоретических положений, позволяющая рационально использовать в уголовном процессе результаты межотраслевой преюдиции;

разработаны рекомендации по совершенствованию деятельности правоохранительных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство с использованием данных, установленных межотраслевой преюдицией, а также предложения по совершенствованию законодательства РФ, которые могут быть применены в деятельности законотворческих органов государственной власти;

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в учебном процессе при преподавании уголовного процесса и соответствующих спецкурсов для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция», в рамках переподготовки и повышения квалификации всех специальных властных субъектов уголовного процесса, а также в качестве теоретической базы для законотворческого процесса и правоприменительной деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теоретические выводы диссертационного исследования построены на известных, проверяемых данных, так как они согласуются с имеющимися в правовой науке положениями, в том числе – в смежными отраслях права;

идеи, обладающие научной новизной, базируются на обобщении опыта осуществления уголовного судопроизводства применительно к институту преюдиции, анализе судебной правоприменительной практики по материалам

проверки и уголовным делам данной категории, изучении мнения сотрудников правоохранительных органов и суда по теме диссертации;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

Личный вклад соискателя состоит в подборе объектов исследования, их самостоятельном изучении, обобщении и анализе, формулировании обладающих научной новизной выводов, в собственном участии соискателя в апробации результатов исследования, подготовке публикаций по выполненной работе, участии в научно-практических конференциях.

Диссертация соответствует пункту 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права, совершенствования законодательства и практики его применения.

На заседании 19.12.2014 г. диссертационный совет принял решение присудить **Нурбаеву Д.М.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 18 , против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

19.12.2014 г.



Уткин Владимир Александрович

Елисеев Сергей Александрович