

ОТЗЫВ

научного руководителя на диссертацию Нурбаева Даулета Маулитовича по теме «Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве (по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2014.)

Диссертационная работа Д.М. Нурбаева посвящена проблемам реализации внутреннего убеждения у субъектов оценки в связи с преюдициальным значением для уголовного процесса решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве (по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики). Обеспечение неукоснительного соблюдения принципов отрасли права является значительной составляющей эффективности ее правоприменения. Норма права не может противоречить ее принципу. Тем не менее, одно из многочисленных изменений действующего уголовно-процессуального законодательства, касающееся новой трактовки понятия преюдиции в уголовном процессе ставит под сомнение принцип свободы оценки доказательств по внутреннему убеждению. Согласно сегодняшней позиции законодателя в уголовный процесс вовлекаются без дополнительной проверки доказательства, подтвержденные не только вступившим в законную силу приговором суда общей юрисдикции по уголовному делу, но также подтвержденные вступившим в законную силу решением суда в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства.

Данные изменения направлены в первую очередь на решение текущих проблем процесса доказывания по материалам проверки уголовным делам о преступлениях в сфере экономики, где возникают ситуации, когда согласно решениям арбитражного, гражданского или административного судопроизводства в действиях подозреваемых, обвиняемых констатируется отсутствие состава преступления. Но при этом на основе доказательств, собранных в уголовном процессе, действия подозреваемого, обвиняемого

зачастую однозначно квалифицируются как уголовное преступление. Фактически ст. 90 УПК РФ, в последней редакции, ставит результаты процесса доказывания в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве выше, чем их аналоги в уголовном процессе.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что избранная тема исследования актуальна и своевременна.

В юридической науке отсутствуют исследования, связанные с пониманием особенностей собирания, проверки, оценки и использования доказательств, вовлекаемых в уголовный процесс посредством межотраслевой преюдиции, именно с позиции внутреннего убеждения, в первую очередь – властных участников уголовного судопроизводства. Научная разработка данного вопроса представляется важной в силу особой значимости результатов использования межотраслевой преюдиции на всех стадиях уголовного процесса именно применительно к преступлениям в сфере экономики. Для эффективного применения ст. 90 УПК РФ в соответствии положениями принципа свободы оценки доказательств целесообразно тщательно интерпретировать процесс внедрения в уголовное производство сведений, установленных в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, что чрезвычайно важно, прежде всего, для правильной квалификации действий подозреваемого, обвиняемого.

Актуальность диссертационного исследования приобретает еще большее значение с учетом того, что действующая редакция ст. 90 УПК РФ стала предметом пристального внимания Конституционного Суда РФ, который в своем Постановлении от 21.12.2011г. №30-П predetermined дальнейшие направления законодательного изменения предписаний о преюдиции. Главным катализатором здесь традиционно является принцип свободы оценки доказательств. Кроме того, указанные нововведения вызвали необходимость изучения с позиции уголовно-процессуального права, такой редко реализуемой в практической деятельности правовой конструкции, как злоупотребление правом, что часто используется заинтересованными лицами

именно при возбуждении и расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере экономики.

Об актуальности избранной темы диссертации и важности ее глубокого изучения свидетельствуют имеющиеся данные практики, в ходе которой при реализации положений ст. 90 УПК РФ допускаются различного рода ошибки, влекущие в ряде случаев нарушения закона.

В процессе исследования Д.М. Нурбаевым проделана значительная по сложности и объему работа: выявлено условие соблюдения принципа свободы оценки доказательств с учетом преюдициального значения (для материалов проверки и уголовных дел о преступлениях в сфере экономики) решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве; определено понятия и сущности внутреннего убеждения с позиции значения для уголовного процесса решений, принятых в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства; проанализировано соотношения внутреннего убеждения с иными критериями применения межотраслевой преюдиции в уголовном процессе; разработан механизм рационального использования в уголовном производстве применительно к делам о преступлениях в сфере экономики, решений, принятых в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, с учетом внутреннего убеждения суда, прокурора, следователя, дознавателя.

В результате диссертант разработал полезные для науки уголовного процесса положения, которые могут быть использованы как в дальнейших научных исследованиях, так и в законотворческой деятельности. Соискателю удалось также сделать значимые для практики выводы, которые позволят повысить эффективность использования в уголовном процессе обстоятельств, полученных посредством межотраслевой преюдиции.

Можно привести и другие положения диссертационного исследования, представляющие научный интерес. Однако, полагаю, что и сказанного достаточно для оценки работы Д.М. Нурбаева как самостоятельного исследования, в котором успешно решаются сложные научные вопросы.

Анализ одних только положений, вынесенных на защиту, свидетельствует, на наш взгляд о том, что работа состоялась.

Следует высоко оценить прилежание и ответственность Д.М. Нурбаева, поскольку он с полной самоотдачей относился к изучению проблемы, проявив высокую степень самостоятельности. Отношения между научным руководителем и соискателем строились оптимальным образом: консультирование, обсуждение рабочих гипотез, самостоятельное «погружение» в проблематику диссертации, анализ текста.

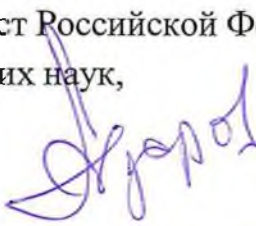
Следует отметить, что работу над диссертационным исследованием соискателю приходилось совмещать с профессиональной деятельностью.

Особо отмечу научную скрупулезность диссертанта, настойчивость, способность к творческому мышлению в рамках предмета исследования.

Работа выполнена на высоком уровне и отвечает всем предъявляемым требованиям, а ее автор, на мой взгляд, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Научный руководитель:

заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор

 Азаров Владимир Александрович

30 июня 2014 г.

Подпись профессора В.А.Азарова заверяю:

Ученый секретарь Ученого совета
Омского государственного университета
им. Ф.М.Достоевского
«30» июня 2014 г.



 Л.И. Ковалевская

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», почтовый адрес: 644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55-А, телефон: (3812) 67-01-04, адрес электронной почты: rector@omsu.ru, адрес сайта: <http://omsu.ru>