

В диссертационный совет Д 212.267.02 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 36)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Нурбаева Даулета Маулитовича на тему: «Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве (по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (научный руководитель доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации В.А. Азаров). Томск, 2014.

Актуальность выбранной темы исследования определяется потребностью теоретического осмысления вопросов, связанных с пониманием специфики собирания, проверки, оценки и использования доказательств, вовлекаемых в уголовное судопроизводство посредством межотраслевой преюдиции. Поэтому выбор автором темы исследования оправдан.

Несмотря на то, что вопросы внутреннего убеждения и преюдиции в уголовном судопроизводстве были предметом исследования других ученых, но комплексного изучения теории и практики формирования и реализации внутреннего убеждения при оценке по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики преюдициального значения решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве, не проводилось.

Правильно определяется **цель** исследования – выявление оптимального, соответствующего принципам и назначению уголовного судопроизводства, порядка нормативного регулирования формирования и реализации внутреннего убеждения правоприменителя при использовании в данной сфере решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве. В логической взаимосвязи с целью работы находятся **задачи, объект и предмет** исследования.

Автором проводились сбор и обобщение материалов судебной практики по уголовным делам, в которых затрагивались вопросы применения межотраслевой преюдиции, материалы 112 уголовных дел и 155 материалов проверки сообщений о преступлениях экономической направленности, а также анкетирование судей, сотрудников прокуратуры, следователей и оперуполномоченных. Использовался личный опыт работы в оперативных подразделениях по борьбе с экономическими преступлениями.

Материалы диссертационного исследования убедительно **апробировались** по нескольким направлениям. Работа выполнена и обсуждена на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского. Основные положения, выводы и рекомендации автора нашли отражение в 18 опубликованных научных статьях, в том числе 4 публикации в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс и практическую деятельность, докладывались на 10 научно-практических конференциях различного уровня.

Структура работы логически последовательна и способствует решению задач, поставленных соискателем ученой степени. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Автором выявлено и проанализировано существенное противоречие между правилами о преюдиции и принципом свободы оценки доказательств,

в результате чего обосновывается необходимость закрепления в законе системы предписаний об условной межотраслевой преюдиции и реализации разработанного механизма отмены преюдициальных судебных актов.

Следует согласиться с автором, утверждающим, что действующая редакция ст. 90 УПК РФ создает искусственный дисбаланс, влекущий необоснованное ограничение права потерпевшего на доступ к правосудию за счет дополнительных гарантий прав обвиняемого (подозреваемого).

Обосновывается дифференцированный подход к направлениям (сферам) формирования внутреннего убеждения властных участников уголовного судопроизводства в связи с преюдициальным использованием по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве.

Разработан механизм преодоления законной силы преюдициального судебного акта.

Предлагается ввести в законодательный обиход понятие «злоупотребление правом», что, по мнению автора, позволит решить проблему применения межотраслевой преюдиции в доказывании по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

В автореферате имеются и другие выводы, предложения и рекомендации, заслуживающие внимания и поддержки. В то же время считаем необходимым остановиться на ряде спорных суждений, вызывающих возражения или требующих дополнительного обоснования.

1. В *седьмом* положении, выносимом на защиту, утверждается, что преюдициальный судебный акт, в каком бы виде судопроизводства он не был вынесен, не может предрешать виновность подсудимого. В отношении невиновности автор решает вопрос иначе: если преюдициальный акт свидетельствует в пользу обвиняемого, т.е. предрешает вопрос о его невиновности, то он согласно презумпции невиновности, будет являться безусловным основанием к вынесению оправдательного приговора или прекращению уголовного дела

за отсутствием события (состава) преступления до того момента, пока такой судебный акт не будет отменен в предусмотренных для этого процедурах (с. 9).

Как представляется, такое утверждение нуждается в дополнительном обосновании. Дело в том, что автором не вполне учитывается положение ст. 90 УПК РФ, где речь идет не о всех подсудимых, на установлении виновности которых может повлиять преюдициальный акт, а только тех, которые ранее не участвовали в рассматриваемом уголовном деле. В таком контексте вывод автора представляется излишне категоричным.

2. В *десятом* положении, выносимом на защиту, автором предлагается ввести такое понятие как «злоупотребление правом».

Однако, такое понятие уже предусмотрено действующим законодательством (ч. 1 ст. 10, ст. 19 Гражданского кодекса РФ.). Кроме того, не вполне ясен механизм, предложенный автором, по использованию межотраслевой преюдиции.

В частности, возникает вопрос об установлении соответствия доказательств, использованных в гражданском, арбитражном судопроизводстве, требованиям УПК РФ. Исходя из содержания автореферата осталось не ясным, в каком порядке будет инициироваться эта проверка, как и каким образом может быть установлено это соответствие и другие важные в процессуальном отношении обстоятельства.

Отмеченные дискуссионные моменты не изменяют общего положительного впечатления о проведенном Д.М. Нурбаевым исследовании актуальных проблем внутреннего убеждения при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном. Задачи, поставленные автором в пределах объекта и предмета исследования, успешно решены, цель достигнута.

В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертации, отражающие основные положения исследования, показаны **личный вклад** автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость

полученных результатов. В научно-квалификационной работе Д.М. Нурбаева содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса.

Вывод: Диссертационное исследование на тему «Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве (по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики» отвечает требованиям, предъявляемым п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Нурбаев Даулет Маулитович заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором О.В. Гладышевой, доктором юридических наук, профессором В.А. Семенцовым, кандидатом юридических наук, доцентом Н.В. Редькиным, обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета Кубанского государственного университета и утверждён протоколом № 5 от 5 ноября 2014 г.

Заведующая кафедрой уголовного процесса
Кубанского государственного университета
доктор юридических наук, профессор


О.В. Гладышева
(Ольга Владимировна Гладышева)



Наименование и адрес организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет (ФГБОУ ВПО «КубГУ»)), 350040 г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149. телефон: 8(861)219-95-01, факс: 8(861)219-95-17, E-mail: rector@kubsu.ru, <http://www.portal.kubsu.ru/ru>.