

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Нурбаева Даулета Маулитовича по теме «Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве (по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет», 400062, г. Волгоград, пр. Университетский, 100, <http://www.volsu.ru>, тел.: (8442) 460-279, e-mail: ob.otdel@volsu.ru, кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой – кандидат юридических наук, доцент Соловьева Наталья Алексеевна; составитель отзыва – профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики, доктор юридических наук, доцент Аширбекова Мадина Таукеновна

Теоретические, законодательные и практические проблемы доказывания всегда остаются в числе актуальных проблем науки уголовно-процессуального права. Не является исключением и проблема оценки доказательств. В ряду многочисленных научных исследований, посвященных этой проблематике, принцип свободной оценки доказательств и требования, включаемые в него, в том числе и о внутреннем убеждении властного субъекта уголовного процесса, принимающего то или иное процессуальное решение, остаются фактически малоисследованными. Следует согласиться с соискателем, что данные вопросы актуальны и в связи с приданием преюдициального значения правоприменительным решениям, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводствах. По сути, речь идет о снятии неизбежного противоречия, возникающего в результате различающихся правил доказывания юридически значимых обстоятельств в системе уголовно-процессуального доказывания и в системе гражданско-процессуального доказывания. И в теоретическом, и законодательном, и практическом аспектах актуальность темы представленного диссертационного исследования не вызывает сомнения.

Достоинством диссертации, свидетельствующем о разрешении соискателем задач, имеющей существенное значение для науки уголовно-процессуального права, совершенствования норм о доказывании и практики их применения являются выводы соискателя о понятии преюдиции, о её оппозиции к принципу свободной оценке доказательств, о понятии внутреннего убеждения и путей (способов) нормативного согласования его с преюдицией.

Интерес представляют положения работы, посвященные проблеме опровержимости преюдиции судебных актов, постановленных по хозяйственным спорам, в целях доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях (мошенническое завладение правом собственности, рейдерские захваты и т.п.). Отход от безусловного (неопровержимого) преюдициального значения таких судебных решений может иметь существенное практическое значение. Но такой отход требует теоретического обоснования, которое и предпринято в диссертации Д.М. Нурбаева.

Надо отметить смелость соискателя, взявшегося за углубление

теоретических положений о внутреннем убеждении как одного из субъективных условий свободной оценки доказательств. В этом смысле интересно (как новое) положение об уровнях формирования внутреннего убеждения в зависимости от задач, разрешаемых публичными субъектами уголовного процесса на том или ином этапе производства по уголовному делу (стр.8). Ценным представляется предложение соискателя о выработке системы правил об *условной* межотраслевой преюдиции, а также и самой возможности отмены судебных актов, претендующих на преюдициальность. Соответственно, и предложенные соискателем пути нормативного порядка проверки таких судебных актов имеют практическое значение для доказывания по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики. (Вынесенные на защиту положения 1,2 и 3).

В целом и остальные вынесенные на защиту положения отвечают требованиям новизны и представляют интерес. Их содержание свидетельствует об углублении сложившейся в законодательстве тенденции формировать особые процессуальные режимы производства по уголовным делам об экономических преступлениях. Вместе с тем, эти положения выделяются тем, что они вопреки общей направленности этой тенденции, ориентированы на отказ от благоприятных субъектам этих преступлений процессуальных правил.

Содержание диссертации Д.М. Нурбаева, судя по автореферату, дает основание для общего заключения о том, что выносимые на защиту положения, выводы и предложения достаточно аргументированы, основаны на изучении и анализе научных исследований, связанных с предметом представленной к защите диссертации, а также обоснованы результатами анализа правоприменительной практики. На наш взгляд, они подтверждают полезность представленного диссертационного исследования по своему объекту и предмету, по значению выявленных проблем, системных связей конструкции составов преступлений в сфере экономики и соответствующих гражданских правонарушений, акцентирования несогласованности способов и средств доказывания фактических обстоятельств, равно юридически значимых для разрешения уголовных и гражданских дел.

Вместе с тем, несмотря на наличие аргументированных выводов, положений и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона, работа, как результат любого творческого труда, содержит спорные положения, по которым могут быть высказаны следующие замечания:

1. Разрабатывая нормативную модель механизма «внутренней» (в ходе производства по уголовному делу) проверки судебных актов, претендующих на преюдициальность по закону (ст.90 УПК РФ), автор не затрагивает вопроса о действии принципа правовой определенности в отношении этих актов при условии вступления их в законную силу. Между тем, такие акты, как вступившие в законную силу, не могут быть пересмотрены по вопросам факта (неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для

дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела).

2. В связи с предыдущим замечанием более предпочтительной по самой идее является такая проверка по основаниям «злоупотребления правом» в ходе гражданского, арбитражного или административного производства по делу. Тем не менее, требует пояснения следующее утверждение автора: «В случае, если органы предварительного расследования установят несоответствие требованиям **УПК РФ** доказательств, **использованных при рассмотрении гражданского, арбитражного дела (выделено нами)**, то используя институт злоупотребления правом, они в состоянии обоснованно не принимать во внимание решение, вынесенное по гражданскому, арбитражному делу» (стр.21). Вряд ли в цивилистическом процессе суд должен соотносить использованные доказательства с требованиями другого отраслевого закона - УПК РФ.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации. Содержание автореферата позволяет сделать общий положительный вывод о проведенном исследовании и считать, что само диссертационное исследование выполнено на высоком научном уровне, а выводы и предложения, сформулированные автором, имеют теоретическое значение для науки уголовно-процессуального права и практическое значение для развития уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности.

Вывод: диссертация Даулета Маулитовича Нурбаева соответствует требованиям ч. 2 п. 9, ч. 1 п. 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 30.07.2014), является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, содержит выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение, отличающиеся научной новизной, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. - уголовный процесс.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета доктором юридических наук, доцентом Аширбековой М.Т., обсужден и одобрен на заседании кафедры 24 ноября 2014 года (Протокол № 7.)

Зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Волгоградского государственного университета
канд. юрид. наук, доцент

Н.А. Соловьева.

