

Ученому секретарю диссертационного
совета Д 212.267.02 ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
доктору юридических наук, профессору
С.А. Елисееву

ОТЗЫВ

доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета (адрес: 220030 г. Минск, пр.Независимости, д. 4, тел./факс (017) 226-59-40, сайт: <http://www.bsu.by/>, E-mail: bsu@bsu.by) Бибило Валентины Николаевны об автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Нурбаева Даулета Маулитовича на тему «Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве (по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики)»** по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Уголовно-процессуальное регулирование доказывания в уголовном процессе направлено на его оптимизацию и повышение эффективности. Среди средств доказывания особую значимость приобретает использование преюдиций. Согласно действующему законодательству в уголовный процесс вовлекаются без дополнительной проверки доказательства, подтвержденные не только вступившим в законную силу приговором суда общей юрисдикции, но также и вступившим в законную силу решением суда в гражданском, арбитражном или административном судебном процессе. В связи с этим требуют самостоятельного рассмотрения вопросы, связанные с пониманием специфики собирания, проверки, оценки и использования доказательств, вовлекаемых в уголовный процесс через межотраслевые преюдиции, выяснением роли внутреннего убеждения должностных лиц, ведущих уголовный процесс по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики.

Автор диссертации поставил на рассмотрение такие актуальные вопросы, как принцип свободы оценки доказательств в контексте преюдициального значения в уголовном процессе решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве; понятие и значение внутреннего убеждения в качестве критерия применения межотраслевой преюдиции в уголовном процессе; роль внутреннего убеждения и преюдиции при установлении истины в уголовном судопроизводстве; особенностях собирания, проверки и оценки доказательств по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики и т.д.

Диссертация выполнена не только на основе законодательства, юридической литературы, но и обширного эмпирического материала, что позволило автору вынести на защиту новые положения, имеющие теоретическое и практическое значение.

Следует согласиться с мнением автора о том, что между преюдицией и принципом свободы оценки доказательств имеется общее основание – наличие межотраслевых свойств (с. 12). При этом автор, проводя ретроспективный анализ противоречий между преюдицией и принципом свободы оценки доказательств, исследует соответствующие нормы Устава уголовного судопроизводства 1864 г., а также УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 гг. (с. 12). Интерес представляет вывод соискателя о том, что существующее противоречие между принципом свободы оценки доказательств и преюдицией можно снять путем закрепления в действующем законодательстве системы предписаний о межотраслевой преюдиции и реализации разработанного механизма отмены преюдициальных судебных актов (с. 13). Обоснованным представляется вывод о том, что принцип свободы оценки доказательств позволяет ставить под сомнение преюдициальные обстоятельства не только судом, но и органами дознания, следователем, прокурором (с. 15).

Вместе с тем некоторые положения представляются недостаточно аргументированными.

1. Автор диссертации придерживается мнения о целесообразности закрепления в УПК нормативного правового предписания о том, что целью доказывания является достижение объективной истины, полагая, что внутреннее убеждение является основой достижения объективной истины. Однако необходимо учитывать, что внутреннее убеждение, в свою очередь, основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. Истина, как философская категория, в уголовно-процессуальном праве преломляется через систему правовых понятий и категорий. В связи с этим вряд ли обоснованным является использование в УПК термина «истина».

2. В четвертом параграфе главы второй рассматриваются вопросы злоупотребления правом участниками уголовного процесса. В данном

разделе следовало бы затронуть также вопросы субъективного права и законных интересов, их соотношения со злоупотреблением правом, что позволило бы отыскать его истоки.

Высказанные замечания вызваны главным образом сложностью рассматриваемых в диссертации проблем. По своему содержанию диссертация **Нурбаева Даулета Маулитовича** отвечает предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

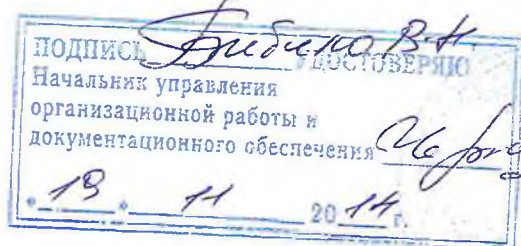
Профессор кафедры уголовного процесса и
прокурорского надзора юридического
факультета Белорусского государственного
университета,

доктор юридических наук, профессор



В.Н. Бибило

19 ноября 2014 г.



С.С. С.С. Б. Черкасская