

Отзыв

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решения, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве (по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики)» Нурбаева Даулета Маулитовича

Многолетний опыт руководства научной деятельностью аспирантов даёт основание утверждать, что успех диссертационной работы, прежде всего зависит от актуальности темы, правильного определения объекта и предмета исследования и научной новизны выносимых на защиту положений.

Судя по содержанию автореферата, такого же мнения придерживаются научный руководитель диссертационного исследования профессор Азаров Владимир Александрович и сам диссертант Нурбаев Даулет Маулитович, совместную научную работу которых без всяких преувеличений следует отнести к наиболее актуальным направлениям осмысления современных проблем в Российском уголовном судопроизводстве, одним из которых является институт преюдиции в доказывании по уголовному делу. Не случайно данная проблема стала предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ (Постановление от 21.12.2011 г. № 30-П).

Как верно заметил соискатель, актуальность этой проблемы определяется не только противоречивостью процессуальных норм по данному поводу, но и процессуальными последствиями их несогласованности, в том числе и для основы основ принципа свободной оценки доказательств - внутреннему убеждению. Прав соискатель и в том, что несогласованность обнаруживается и в средствах доказывания (разной в преюдиции) по неоднородным составам преступлений, а в особенности, в преюдиционной роли решений по гражданским делам в уголовном процессе.

В данной связи полагаю, что выбор объекта и предмета диссертационного исследования вполне удачен и результативен, что в совокупности с верно определенной целью и поставленными задачами позволили Нурбаеву Д.М. вынести на защиту положения, имеющие существенное значение для совершенствования практики доказывания и развития процессуальной науки.

Среди названных положений (а их десять) важнейшее место занимает результат анализа соотношения преюдиции судебных решений и принципа доступности правосудия. Здесь трудно оспорить вывод автора об искусственном характере дисбаланса редакции ст.90 УПК РФ и права потерпевших на доступ к правосудию.

Не менее важным для науки и практики уголовного судопроизводства является обоснование в автореферате дифференцированного подхода к формированию внутреннего убеждения властных участников уголовного судопроизводства по материалам проверки и уголовным делам об

экономических преступлениях решений, принятых по гражданским и административным делам.

Вполне можно разделить и утверждение о главенствующей роли принципа оценки доказательств, закрепленное в ст. 17 УПК РФ. Аналогичным образом следует высказаться и по другим позициям диссертанта, представленным к защите, но «гвоздем программы» я бы назвал вывод о том, что преюдициальный судебный акт (любой!) не может предрешать виновность в совершении преступления.

Умозаключения, содержащиеся в автореферате, аргументированы, имеют под собой необходимую научную, методологическую, правовую и эмпирическую базу.

В этой связи в качестве пожеланий хотелось бы увидеть больше веских аргументов в пользу утверждения о преюдициальной превосходности актов административного судопроизводства над иными. Скорей всего такое обоснование в тексте диссертации имеется.

Вывод:

Судя по автореферату, научное (диссертационное) исследование Нурбаева Даулета Маулитовича отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого уровня, а его автор - заслуживает присвоения научной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Заведующий кафедрой
судебной деятельности УрГЮУ,
д.ю.н., профессор

Бозров В.М.

03.12.2014



ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»
г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21
620137

Бозров Владимир Маирович
231-69-36