

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Анастасии Вячеславовны Балдовой
«Миромоделирующая и аксиологическая функции пищевой метафоры в русском языке»,
представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.01 – Русский язык

Актуальность и новизна диссертационного исследования Анастасии Вячеславовны Балдовой не вызывают сомнения, поскольку работа выполнена в рамках развиваемого в современной отечественной и зарубежной лингвистике когнитивного подхода, который позволил автору не только комплексно описать структуру метафорического лексико-фразеологического поля «Еда», но и отразить его аксиологическую ценность в русской языковой картине мира.

Работа имеет очень четкую структуру, обусловленную поставленными целью и задачами, а также логикой проведенного исследования. В центре внимания каждой из двух представленных глав находится одна из исследуемых функций пищевой метафоры: миромоделирующая – в первой главе, аксиологическая – во второй. Практическому анализу метафорических единиц в каждой из глав предшествует анализ теоретической базы лингвистического исследования метафоры и оценочности. В конце каждой главы подводятся итоги. Язык изложения ювелирно точен и научен. Все это делает работу удивительно «прозрачной», позволяет легко следовать за мыслью автора и убеждаться в верности сделанных выводов.

Представленный в первой главе анализ работ по теории метафоры показывает, что автор отлично ориентируется в данном лингвистическом пространстве. Нам бы хотелось остановиться на стр. 12-13 автореферата, где Анастасией Вячеславовной перечисляются структурные типы пищевых метафор. Цитата с опущением авторских примеров: «Пищевая метафора отражена в семантике различных по структуре образных языковых единиц: языковых метафорах, авторских метафорах, метафорических дериватах, двухкомпонентных образных номинациях, сравнительных оборотах различной структуры, образных фразеологических единицах, пословицах, поговорках, а также в развернутых текстовых метафорах». При подобном линейном перечислении у читателя возникает вопрос: что подразумевается автором под термином «структура» и насколько правомерно использовать данный термин по отношению, например, к парадигме «языковая/авторская метафора» и др.

В первой главе А.В. Балдова также описывает метафорическое поле «Еда» через 6 категориально-образных парадигм, каждая из которых подробно структурирована и проиллюстрирована примерами. На наш взгляд, некоторые примеры требуют большей конкретизации в рамках приведенных парадигм и базовых метафорических моделей. Например, в категориально-образной парадигме «Произведения искусства через структуру и консистенцию блюда» (стр. 18) проявляется скорее более частная метафорическая модель «Произведение искусства – это Блюдо» общей модели «Произведение искусства – это Еда»,

а «Социальная деятельность» – это не только «Приготовление», но и «Поглощение пищи» (см. пример. на стр.18 – *не мёд* ‘о тяжелой жизни, работе’). Однако все это свидетельствует лишь в пользу соискателя, поскольку раскрывает потенциал темы исследования и намечает пути ее дальнейшего развития.

Во второй главе не менее подробно представлена аксиологическая семантика пищевой метафоры, которая исследована по оригинальной методике и описана через особенности метафорического выражения различных видов оценки.

Несомненным плюсом работы является статистика, при помощи которой автору удается, например, показать доминантность концептуальной сферы «Человек» как объекта метафорической гастрономической номинации (42 % образных единиц). Однако во второй главе нам кажется не совсем корректным ставить на один уровень амбивалентную оценку с такими видами оценки, как параметрическая, этическая, утилитарная, интеллектуальная, эстетическая, гедонистическая, психологическая и валеологическая (стр. 26), и приводить процентную частотность данных оценок, исходя из общих 100 %. На наш взгляд, об амбивалентных оценках необходимо говорить в рамках парадигмы «пейоративная/нейтральная/милиоративная/амбивалентная оценка», на которой автор не останавливается отдельно в автореферате (особенно на нейтральной оценке), хотя приводит разнообразные примеры (см. пример нейтральной оценки на стр. 13 *котел* ‘многонациональное государство’). Хотелось бы узнать мнение соискателя по поводу частотности типов оценки указанной парадигмы и их значимости в ценностной картине мира русскоговорящего человека.

Безусловной находкой автора является палитра образных колоризмов, представленная в Приложении Б, включающая в себя список наименований цвета, отражающих образные аналоги с продуктами питания, снабженный детальным толкованием цветовой семантики и иллюстрациями. Как заинтересованному читателю нам, конечно, хотелось бы, чтобы она была более подробно описана Анастасией Вячеславовной, но мы осознаем, что рамки автореферата заставляют его автора жертвовать чем-то в пользу более значимого материала.

Впечатляет объем и разнообразие материала, послужившего источником исследуемых метафорических единиц. В него входят классические словари русского языка, специализированные метафорические и фразеологические словари, а также тексты различных типов дискурса. Последнее видится нам очень ценным, поскольку, с одной стороны, позволяет автору показать стилистическую универсальность пищевой метафоры, а с другой стороны, обнажает очевидную перспективность выполненного Анастасией Вячеславовной Балдовой исследования в дискурсивном и стилистическом планах.

В заключение подчеркнем, что возникающие при прочтении вопросы малочисленны и дискуссионны, не умаляют значимости и качества проведенного исследования. В целом, автору удалось через описание миромоделирующей и аксиологической функций пищевой метафоры вывести осмысление категории образности на принципиально иной уровень.

Автореферат дает вполне целостное представление о самом реферируемом исследовании. Изложенные результаты исследования представляются достоверными и убедительными.

Диссертационное исследование Анастасии Вячеславовны Балдовой на тему «Миромоделирующая и аксиологическая функции пищевой метафоры в русском языке», представленное к защите по специальности 10.02.01 – Русский язык на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, и его автор, Балдова Анастасия Вячеславовна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Доцент кафедры европейский языков
института лингвистики федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный гуманитарный университет»
(почтовый адрес: 125993, г. Москва, Миусская площадь, д.6;
Тел.: 8 (495) 250-61-18; эл. почта: rsuh@rsuh.ru; сайт: <http://www.rsu.ru>),
кандидат филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

12.12.2016



Оксана Владимировна Саржина
e-mail: ov_sarzhina@il-rggu.ru

Адрес Саржина О.В. удобовольно

