

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 20 декабря 2019 года публичной защиты диссертации Багровой Наталии Владиславовны «Индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов» по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Присутствовали 18 из 24 членов диссертационного совета, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право:

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1. Уткин В. А., доктор юридических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 12.00.08 |
| 2. Андреева О. И., доктор юридических наук, доцент,
заместитель председателя диссертационного совета, | 12.00.09 |
| 3. Елисеев С. А., доктор юридических наук, профессор,
ученый секретарь диссертационного совета, | 12.00.08 |
| 4. Азаров В. А., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 5. Ахмедшин Р. Л., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 6. Болтанова Е. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.03 |
| 7. Ведерников Н. Т., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 8. Кванина В. В., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 9. Князьков А. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.08 |
| 10. Лебедев В. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 11. Мананкова Р. П., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 12. Плаксина Т. А., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.08 |
| 13. Прокументов Л. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |
| 14. Рабец А. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 15. Свиридов М. К., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 16. Смирнова И. Г., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.09 |
| 17. Шепель Т. В., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.03 |
| 18. Шеслер А. В., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Н. В. Багровой ученую степень кандидата юридических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.02,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20.12.2019 № 126

О присуждении **Багровой Наталии Владиславовне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «**Индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов**» по специальности **12.00.03** – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 17.10.2019 (протокол заседания № 119) диссертационным советом Д 212.267.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013).

Соискатель **Багрова Наталия Владиславовна**, 1980 года рождения.

В 2002 г. соискатель очно окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет» по специальности «Юриспруденция».

В 2004 г. соискатель очно окончила аспирантуру государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры гражданского права в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Мананкова Раиса Петровна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», лаборатория социально-правовых исследований, старший научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Михеева Лидия Юрьевна, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Исследовательский центр частного права имени С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации», председатель совета (руководитель)

Войтович Елена Павловна, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра гражданского права и процесса Сибирского института управления – филиала РАНХиГС, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)**», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном **Илюшиной Мариной Николаевной** (доктор юридических наук, профессор, кафедра гражданского и предпринимательского права, заведующий кафедрой), указала, что имущественные отношения супругов, составляющие основу имущественных отношений в семье, требуют эффективного правового регулирования. Регулятивные цели не всегда могут быть достигнуты за счет общих предписаний,

поэтому проблема индивидуализации правового регулирования становится особенно актуальной в последние годы. Однако в науке семейного права отсутствуют исследования, посвященные индивидуальному регулированию как виду правового регулирования отношений между членами семьи. В связи с этим тема исследования является актуальной. Н. В. Багровой выявлены специфические признаки и дана дефиниция индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов; разработана и предложена трехуровневая классификация индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов, позволившая выстроить систему средств и выявить круг субъектов индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов; выявлены функции индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов; подвергнута критике недостаточная проработанность видов договоров, регулирующих имущественные отношения супругов, что позволило сделать вывод о том, что для обеспечения сбалансированности законодательного регулирования следует признать центральным звеном этой системы брачный договор, представляющий собой сложную модель имущественно-организационного договора; разработано понятие внедоговорного индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов. Исследование вносит вклад в развитие гражданского и семейного права. Полученные результаты могут быть использованы в процессе совершенствования законодательства, в учебном процессе.

Соискатель имеет 34 опубликованные работы, в том числе 17 работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ, в прочем научном журнале опубликована 1 работа, в сборниках научных трудов опубликовано 6 работ, в сборниках материалов международных научно-практических конференций и всероссийской научной конференции (из них 1 электронный сборник) опубликовано 4 работы. Общий объем публикаций – 5,59 а.л., работы написаны без соавторов.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть

опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Багрова Н. В.** Индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов / Н. В. Багрова // Нотариус. – 2014. – № 3. – С. 23–25. – 0,33 а.л.

2. **Багрова Н. В.** О средствах индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов / Н. В. Багрова // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 1 (11). – С. 71–77. – 0,49 а.л.

3. **Багрова Н. В.** Отграничение брачного договора от смежных договорных конструкций / Н. В. Багрова // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 384. – С. 143–147. – 0,55 а.л.

4. **Багрова Н. В.** Алиментные обязательства супругов и бывших супругов: проблемы правового регулирования / Н. В. Багрова // Семейное и жилищное право. – 2018. – № 1. – С. 43–44. – 0,2 а.л.

5. **Багрова Н. В.** Индивидуальные акты в механизме правового регулирования имущественных отношений супругов [Электронный ресурс] / Н. В. Багрова // Право и политика. – 2019. – № 9. – С. 1–8. – DOI: 10.7256/2454-0706.2019.9.30854. – URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30854 (дата обращения: 23.09.2019). – 0,5 а. л.

На автореферат поступило 8 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. Кафедра гражданского и предпринимательского права Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева (отзыв подписала **В. Д. Рузанова**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с замечанием*: нельзя согласиться с утверждением автора о том, что соглашение об определении долей в общем имуществе является разновидностью соглашения о его разделе. 2. Кафедра гражданского права Кемеровского государственного университета (отзыв подписал **Н. И. Опилат**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с замечанием*: сложно согласиться с исключением из числа самостоятельных средств договорного регулирования имущественных отношений супругов соглашения об определении долей в общем имуществе. 3. Кафедра гражданского права Омского государственного

университета им. Ф.М. Достоевского (отзыв подписала **Е. Л. Невзгодина**, канд. юрид. наук, проф., Заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой), *с замечаниями*: отмечается, что вряд ли положение, вынесенное на защиту (п. 2 положений, стр. 10 автореферата) о том, возможность регулирования комплекса имущественных отношений, а не только единичного отношения, является особым признаком правового регулирования отношений между супругами; интересно было бы рассмотреть внутреннюю природу сделки относительно содержания совместного завещания.

4. Кафедра гражданского права Алтайского государственного университета, г. Барнаул (отзыв подписала **Т. А. Филиппова**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: в автореферате указано, что медиативное соглашение подлежит в ряде случаев подлежит нотариальному удостоверению, в частности, если речь идет о разделе общего имущества супругов, однако нотариальному удостоверению подлежит именно соглашение о разделе имущества, в основу которого может быть положено медиативное соглашение; едва ли правильным является отнесение нотариуса и медиатора к лицам, осложняющим автономное и координационное регулирование имущественных отношений супругов; предложение о внесении изменения в п. 2 ст. 44 СК РФ выглядит сомнительным в части наделяния наследников умершего супруга правом оспаривать брачный договор; нельзя согласиться, что соглашения о разделе имущества и об определении порядка пользования имуществом являются гражданско-правовыми договорами, а брачный договор представляет собой комплексный договор.

5. Кафедра гражданского и предпринимательского права Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ» (отзыв подписала **М. В. Громоздина**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с вопросами*: в какой мере участие медиатора отвечает позитивному обеспечению прав и интересов при регулировании имущественных отношений супругов? Каким образом, на каком этапе, с какой правовой целью и кем органы опеки и попечительства будут привлечены к участию для урегулирования имущественных отношений супругов? и *с замечанием*: неоднозначной представляется позиция диссертанта относительно обозначенных в положении 9, выносимом на защиту, функций.

6. Кафедра социального и семейного

законодательства Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова (отзыв подписала **Н. Н. Тарусина**, канд. юрид. наук, проф., Заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой), *без замечаний*. 7. **Г. Н. Шевченко**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры гражданского права и процесса Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток, *с замечаниями*: вызывает возражение первое положение, выносимое на защиту, как излишне абстрактное; в автореферате упоминается, что индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов является комплексным явлением, требуется уточнить, в чем выражается его комплексность; в автореферате не приводятся аргументы, почему наследственный договор и совместное завещание не относятся к договорным средствам регулирования имущественных отношений супругов, полагает, что логичней было бы рассмотреть совместное завещание и наследственный договор через призму предложенных в работе критериев присущих средствам регулирования имущественных отношений супругов; в положении 9, выносимом на защиту, определены основные функции индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов. Однако рассматриваемые отношения имеют имущественный характер, а выявленные функции направлены на достижение неимущественных целей, в ряде случаев – неправовых.

8. **М. Н. Рахвалова**, канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры «Гражданско-правовые дисциплины» Сибирского государственного университета путей сообщения, г. Новосибирск, *с замечаниями*: требует дополнительного обоснования категоричное исключение совместного завещания и наследственного договора из состава средств правового регулирования имущественных отношений супругов (положение № 5); требует дополнительного пояснения вывод автора о субъектном составе внедоговорного субординационного регулирования (положение № 3).

В отзывах отмечается, что имущественные отношения супругов находятся в постоянном «движении», фокусируя в себе основные преобразования каждой экономической формации. Перемены, произошедшие в экономической и правовой жизни российского общества, ставят перед теоретиками новые задачи и подчеркивают актуальность проведения глубоких и всесторонних исследований в отмеченном

направлении в современный период. Н. В. Багровой сформулировано определение индивидуального правового регулирования как регламентации супружеских имущественных отношений указанными в законе субъектами, посредством индивидуальных правовых актов, предусматривающих персонифицированную модель поведения в пределах, установленных правовыми нормами; сделан вывод о том, что в процессе индивидуального регулирования должны учитываться социальные функции семьи и её интересы, а рассматриваемый вид правового регулирования направлен на сохранение уникальности, самобытности супружеской пары, традиций, сложившихся в конкретной семье; предложен подход к классификации внедоговорного индивидуального правового регулирования по способу правовых связей между субъектами регулирования на субординационное (осуществляемое властным субъектом, который не является стороной регулируемого отношения) и автономное (осуществляемое самим субъектом правоотношения); внесено предложение о необходимости гармонизировать законодательство в части разграничения сферы регулирования брачного договора и соглашения о разделе имущества, при этом соглашением о разделе имущества; проанализирован механизм автономного индивидуального правового регулирования и сделан вывод о необходимости предоставить супругам право устанавливать в брачном договоре основания для одностороннего отказа от него; обосновано субординационное (правоприменительного) регулирование имущественных отношений супругов, которое осуществляется, в основном, судом, а в тех случаях, когда один из супругов является недееспособным (ограничен в дееспособности), субординационное регулирование могут осуществлять органы опеки и попечительства. Результаты и выводы исследования представляют значительную ценность для дальнейшего развития науки семейного и гражданского права, восполнения пробелов и устранения очевидных противоречий в законодательстве, могут быть использованы в учебном процессе в юридических вузах, а также в нормотворческом процессе и правоприменительной деятельности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Л. Ю. Михеева** и **Е. П. Войтович** являются известными специалистами в науке гражданского и семейного права, имеющими публикации в реферируемых

изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; **Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)** широко известен достижениями в науке гражданского и семейного права, в том числе по проблемам исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, обогащающих научное представление по вопросам индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов, нашедших отражение в рекомендациях по совершенствованию семейного и гражданского законодательства и практики его применения;

предложена оригинальная авторская классификация видов индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов, позволившая сделать выводы о субъектах и системе средств такого регулирования;

доказано, что некоторые из предусмотренных законодательством договоров (соглашение об определении долей в общем имуществе, медиативное и мировое соглашения) не являются самостоятельными средствами регулирования имущественных отношений супругов, а являются лишь разновидностью либо правовыми формами иных договорных средств такого регулирования, что влечет применение к ним норм о соответствующих договорах;

предложена авторская система договорных средств регулирования имущественных отношений супругов, центральным звеном которой выступает брачный договор, направленная на минимизацию числа договорных конструкций, регулирующих имущественные отношения супругов и упрощение договорного регулирования имущественных отношений супругов;

обоснована характеристика брачного договора как сложной договорной модели, сочетающей в себе черты имущественных и организационных договоров;

введены в научный оборот авторские определения понятий индивидуального правового регулирования и внедоговорного регулирования имущественных отношений супругов, подчеркивающие, что такое регулирование осуществляется

строго определенными субъектами (супругами или одним из них, судом, а в некоторых случаях – органом опеки и попечительства) в формах и пределах, предусмотренных законодательством;

доказана необходимость усиления договорной свободы и расширения пределов судебного усмотрения для эффективной реализации функций индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретические положения, вносящие заметный вклад в развитие и обогащение цивилистической и семейно-правовой доктрины о договорном и внедоговорном регулировании имущественных отношений супругов;

применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс общенаучных (материалистической диалектики, анализ и синтез, системный, структурно-функциональный методы) и частнонаучных (сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой) методов исследования явлений и процессов;

изложены обладающие научной новизной положения, дополняющие и обогащающие науку семейного и гражданского права в части определения индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов, его видов и средств;

раскрыты существенные сложности и противоречия, существующие в науке и семейного и гражданского права и правоприменительной практике при квалификации договоров и односторонних сделок как средств регулирования имущественных отношений супругов, предложены пути их решения и устранения;

изучены дореволюционная, советская и современная доктрина и законодательство по проблемам индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов, что позволило выявить противоречивые тенденции: с одной стороны, стремление законодателя к расширению средств индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов, с другой – недостатки законодательства, не учитывающего социально-экономические преобразования последних десятилетий.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

полученные выводы были использованы при подготовке отзыва на проект Концепции совершенствования семейного законодательства РФ, разработанный Временной рабочей группой по совершенствованию семейного законодательства РФ, созданной при Координационном совете при Президенте РФ по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы;

представлены предложения по совершенствованию норм Семейного и Гражданского кодексов Российской Федерации в части регулирования имущественных отношений супругов;

разработаны рекомендации по преодолению пробелов и коллизий между нормами семейного и гражданского законодательства при разрешении имущественных споров супругов;

создана система практических рекомендаций по реализации норм семейного законодательства о брачном договоре, соглашении супругов о разделе общего имущества, согласии супруга на совершение другим супругом сделок с общим имуществом;

определены перспективы реализации предложенных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития науки семейного и гражданского права, в правоприменительной практике судов при разрешении имущественных споров между супругами; в научно-исследовательской деятельности при дальнейшей проработке вопросов, связанных как с договорным, так и внедоговорным регулированием имущественных отношений супругов. Результаты исследования могут найти применение в процессе преподавания курсов «Семейное право», «Гражданское право» в высших учебных заведениях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых фактах, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на достижениях отечественной науки семейного и гражданского права, соответствующих положениях семейного и гражданского законодательства и практики его применения, согласуется с подходами, используемыми и в других науках, прежде всего – теории права;

использован широкий круг научных и нормативных источников, обладающих достаточной репрезентативностью эмпирических данных (данные судебной статистики, опубликованные Судебным департаментом при Верховном Суде РФ; статистические данные, опубликованные Федеральной нотариальной палатой РФ; материалы 356 судебных решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов по спорам, затрагивающим имущественные права супругов, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <http://sudact.ru>, в справочно-правовой системе КонсультантПлюс); учтены результаты исследований, проведенных другими учеными по теме диссертации, что позволило обеспечить аргументированность и достаточную убедительность выводов исследования;

установлено совпадение авторских результатов с результатами, представленными в опубликованных источниках по теме диссертации.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в анализе и определении сущности индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов и его служебной роли в семейном и гражданском праве. Автором разработаны и обоснованы понятие, специфические черты, функции и виды индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов, предложена система средств договорного и внедоговорного регулирования имущественных отношений супругов.

Личный вклад соискателя состоит: в самостоятельном теоретическом обосновании положений, формирующих научное представление об индивидуальном правовом регулировании имущественных отношений супругов, его видах, функциях и системе средств, в изучении и анализе научной литературы, обработке и интерпретации эмпирических данных, сборе и обобщении судебной практики, личном участии в апробации результатов исследования; разработке

предложений и практических рекомендаций по совершенствованию семейного и гражданского законодательства и практики его применения; подготовке публикаций по теме диссертации.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в развитии учения об индивидуальном правовом регулировании имущественных отношений супругов и имеющей значение для развития науки гражданского и семейного права.

На заседании 20.12.2019 диссертационный совет принял решение присудить **Багровой Н. В.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Уткин Владимир Александрович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Елисеев Сергей Александрович

20.12.2019