

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Багровой Наталии Владиславовны на тему «Индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертация Наталии Владиславовны Багровой посвящена исследованию одного из видов правового регулирования – индивидуальному правовому регулированию. Нельзя не отметить, что в отечественной юридической науке анализировались различные аспекты индивидуального правового регулирования отношений, включая сущность, содержание, формы и функции. Вместе с тем монографические, диссертационные работы, всесторонне исследующие индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов, при неоспоримой его значимости, отсутствуют.

В диссертационной работе Н. В. Багровой исследована проблематика, которой в современной юриспруденции не было уделено должного внимания. В связи с этим актуальность выбранной темы диссертационного исследования, предопределяемая совокупностью теоретических и практических факторов, определяющих особое место и значение индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов в правовом и социально-экономическом развитии общества и государства, сомнений не вызывает.

Диссертация Н. В. Багровой производит хорошее впечатление. Положения, высказываемые автором, аргументированы, обоснованы и достоверны. Основные выводы, сделанные соискателем, успешно апробированы в 17 научных статьях, 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Результаты проведенного исследования докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях. Основные положения работы внедрялись диссертантом в учебный процесс Юридического института Томского государственного университета, были использованы при подготовке отзыва Юридического института Томского государственного университета на проект

Концепции совершенствования семейного законодательства Российской Федерации, разработанный Временной рабочей группой по совершенствованию семейного законодательства Российской Федерации, созданной при Координационном совете при Президенте Российской Федерации по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 — 2017 годы.

Творческий, самостоятельный характер диссертационного исследования, обращение автора к значительному числу литературных источников, анализ актуальных научных дискуссий с вынесением на обсуждение сложных с точки зрения теории проблем и, главное, выработка на этой основе собственных подходов к решению задач правоприменения и законотворчества позволяют говорить о научной новизне рецензируемого труда. Умелое использование автором методологического аппарата, оригинальность сделанных им предложений дает основание заключить, что в работе решена важная для развития современной науки гражданского и семейного права задача, имеющая также несомненную практическую значимость.

Актуальность исследуемых вопросов позволила сформулировать цель диссертационной работы – всесторонне проанализировать и выявить сущность индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов и его служебную роль в семейном и гражданском праве.

Обозначенная цель нашла воплощение в четко сформулированных диссертантом задачах исследования.

В свою очередь, цель и задачи исследования определили логически стройную структуру диссертационного исследования, которая включает в себя введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

Во введении в соответствии с предъявляемыми требованиями обоснована актуальность темы исследования, показана степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель, задачи и методология работы, представлена нормативно-правовая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, сформулированы положения, выносимые на защиту, представлена информация об апробации результатов исследования и о структуре диссертации.

В первой главе «Индивидуальное правовое регулирование как вид правового регулирования отношений супругов» последовательно рассматриваются понятие, виды и средства индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов. Автор приходит к выводу о том, что индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов имеет поднормативный характер; направлено на упорядочение отношений, входящих в сферу гражданско-правового и семейно-правового регулирования между индивидуализированными субъектами; носит волевой характер; выражается в форме индивидуальных

актов, предусмотренных правом. Выделяя особенности индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов, соискатель отмечает его направленность на регулирование комплекса отношений; рассматривает индивидуальные акты в качестве имеющих неоднократное действие в течение неопределенного периода времени; определяет формы индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов, ограничивая их круг (с. 33). В зависимости от оснований автор разделяет индивидуальное правовое регулирование на договорное (координационное) и внедоговорное (субординационное и автономное) (с. 44–49); приводит классификацию видов индивидуального правового регулирования по субъектному составу (с. 49–54).

Вторая глава «Особенности договорного регулирования имущественных отношений супругов» посвящена исследованию системы договоров, регулирующих имущественные отношения супругов, проблемам их правовой квалификации и особенностям их заключения, изменения, расторжения и признания недействительными. Импонирует использование автором историко-правового метода и метода сравнительного правоведения для решения поставленных в диссертации задач.

Анализ семейного и гражданского законодательства, правовой доктрины позволил автору выделить ряд признаков, которые характеризуют договоры, регулирующие имущественные отношения супругов, и позволяют объединить их в единую систему (с. 70–77). В то же время, считает автор, действующее семейное законодательство не выстраивает четкую, научно обоснованную систему договоров, регулирующих имущественные отношения супругов (с. 165). Отдельно исследованы актуальные проблемы квалификации договоров, регулирующих имущественные отношения супругов, особенности заключения, изменения, расторжения и признания их недействительными (с. 95–164). Анализ доктринальных взглядов, законодательства и судебной практики позволил автору выявить недостатки, противоречия и пробелы в нормативном регулировании имущественных отношений супругов, прийти к выводу о том, что более эффективное их регулирование возможно путем формирования единой законодательной базы, исключающей внутренние противоречия, и отвечающей современным условиям.

В третьей главе «Специфика внедоговорного регулирования имущественных отношений супругов» анализируются особенности автономного и субординационного регулирования имущественных отношений супругов. Автор приходит к выводу о том, что автономное регулирование имущественных отношений супругов осуществляется посредством волеизъявления одного из супругов. Его средствами выступает выраженное ввне предварительное согласие на совершение сделки, а также несогласие (запрет) на совершение сделки (с. 165–195). Субординационное индивидуальное правовое регулирование в основном, считает автор,

осуществляется в виде индивидуального судебного регулирования имущественных отношений супругов (с. 204, 213).

В целом работа Н. В. Багровой может быть оценена как комплексное исследование, отражающее теоретические и практические подходы к индивидуальному правовому регулированию имущественных отношений супругов. Очевидно, что диссертантом внесен личный вклад в развитие науки гражданского и семейного права по исследуемым проблемам.

Отличающимися новизной аргументации и заслуживающими внимания являются следующие авторские позиции:

- 1) отнесение к предмету индивидуального правового регулирования только таких отношений, которые могут быть урегулированы в индивидуальном порядке, с помощью индивидуальных правовых средств (с. 36);
- 2) определение функций индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов, выражающихся в предотвращении конфликтов между супругами, гармонизации интересов, поддержании традиционных семейных ценностей (с. 12, 61);
- 3) выделение особых правовых форм медиативного и мирового соглашений, опосредующих имущественные отношения супругов (с. 79);
- 4) квалификация соглашения об определении долей в общем имуществе в качестве разновидности соглашения о разделе общего имущества (с. 78–79).
- 5) предложение об отнесении криптовалюты к одной из разновидностей дохода супругов (с. 133–134);
- 6) предложение о предоставлении одному из супругов права на односторонний отказ от брачного договора (с. 195).

Общая положительная оценка работы не исключает наличия в ней некоторых спорных моментов и положений, нуждающихся в более тщательном обосновании.

1. Анализируя и обобщая доктринальные взгляды на индивидуальное правовое регулирование, отмечая сложность и дискуссионность подходов к его пониманию (с. 20–21), автор выделяет признаки индивидуального правового регулирования (с. 25), выносит на защиту положение о том, что индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов (бывших супругов) есть регламентация их имущественных отношений указанными в законе субъектами посредством индивидуальных правовых актов, предусматривающую персонализированную модель поведения в пределах, установленных правовыми нормами (с. 10). При этом индивидуальное правовое регулирование, судя по структуре и содержанию диссертации, преимущественно включает горизонтальное регулирование (договоры, односторонние акты

супругов). Особняком стоит индивидуальное судебное (правоприменительное) регулирование имущественных отношений супругов, которое автор относит к индивидуальному правовому регулированию в тех случаях, когда оно осуществляется на основе норм, допускающих толкование оценочных понятий, применение альтернативных или факультативных норм, преодоление коллизий (с. 197). Не допуская расширения круга субъектов, осуществляющих индивидуальное правовое регулирование (с. 197), автор впоследствии соглашается с возможностью отнесения к их числу судебных и иных органов (с. 199). В связи с этим выносимое на защиту понятие индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов выглядит недостаточным, поскольку не позволяет отграничить его от нормативного правового регулирования, не определяет пределы индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов, а также круг субъектов в него вовлеченных. Кроме того, индивидуальные правовые акты, посредством которых осуществляется индивидуальное правовое регулирование, могут являться и результатом нормативно-правового регулирования. К сожалению, предлагаемая дефиниция их не дифференцирует.

2. Расширение сферы индивидуального правового регулирования семейных отношений – характерная черта развития современного семейного права, которая проявляется в нормативном закреплении и практическом применении различных договорных конструкций. В связи с этим нельзя согласиться с предложением автора о возможности урегулирования имущественных отношений супругов преимущественно брачным договором (с. 11, 94), что явно противоречит тенденции децентрализации правового регулирования. Не умаляя значимости брачного договора, обратим внимание на иные соглашения супругов, которые получили нормативное закрепление и практическое применение. Более того, сам автор не отрицает существования непоименованных договоров между членами семьи (с. 86). В этой связи сделанный вывод свидетельствует о некоторой непоследовательности.
3. Очевидно, что растущая популярность брачного договора¹ требует более внимательного отношения к его нормативному закреплению и практическому применению. Лидирующее в практике основание оспаривания данного соглашения супругов по мотиву крайне неблагоприятного положения одного из них вызывает тревогу. В этой связи нельзя согласиться с предложением автора внести изменения в п. 2 ст. 44 Семейного кодекса Российской Федерации (с. 13). Сохранение такого основания недействительности в российском

¹ По информации Федеральной нотариальной палаты в 2015 г. зарегистрировано 46 000 брачных договоров, в 2016 – 72 000, в 2017 – 88 000, в 2018 – свыше 110 000.

семейном законодательстве, пусть и в измененном виде, создает неопределенность в отношениях не только между супругами, но и их кредиторами, которые полагались на существование брачного контракта при вступлении в договорные отношения с одним из супругов.

4. Отсутствие системного правового регулирования имущественных отношений супругов, наличие пробелов и противоречий в действующем семейном законодательстве негативно сказывается на практике. Однако вывод автора о необходимости применения гражданско-правовых понятий и конструкций к отношениям между членами семьи (с. 212) не согласуется с местом семейного права в системе российского права. Безусловно, специфика супружеских отношений и особенности их регулирования требуют более четких законодательных предписаний, а проблематика индивидуального правового регулирования должна разрабатываться в тандеме с результатами цивилистических исследований. В то же время избыточность гражданско-правового регулирования в семейном праве скорее проявляет себя негативно. Примером тому служит распространение норм об исковой давности на требование о признании брачного договора недействительным, уменьшение размера неустойки за несвоевременную уплату алиментов и т. п.

Сделанные замечания выражают собственную позицию официального оппонента по соответствующим вопросам, носят дискуссионный и рекомендательный характер, а поэтому не снижают общей высокой положительной оценки представленной диссертации. Диссертация Н.В. Багровой является приращением научного знания в сфере механизма семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов (Е.А. Чефранова), договорного регулирования имущественных отношений супругов (О.Н. Низамиева), правового регулирования имущественных отношений в семье (А.Н. Левушкин), поскольку предлагает авторское понимание индивидуального правового регулирования и его специфики в семейном праве, классификацию видов и функций индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов, обращается к дискуссионным проблемам доктрины и практики разрешения имущественных споров супругов. Выводы и практические рекомендации, изложенные в диссертации, в полной мере соответствует поставленной цели и задачам исследования. Теоретическая значимость диссертации заключается в предложенной автором модели индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов. Практическая значимость определяется возможностью использования представленных выводов и предложений в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Изложенное позволяет утверждать, что диссертационное исследование Наталии Владиславовны Багровой на тему «Индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов» является самостоятельной

научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского и семейного права. Она отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 № 1168), а ее автор – Багрова Наталия Владиславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:
заведующий
кафедрой гражданского права и процесса
Сибирского института управления –
филиала Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
кандидат юридических наук (12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право),
доцент

Елена Павловна Войтович

«28» ноября 2019 г.

Сведения об организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82; (499) 956-99-99; rector@ranepa.ru; <https://www.ranepa.ru/>

Сведения о филиале: 630102, Россия, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6; 8(383) 373-13-45; common@siu.ranepa.ru; <https://siu.ranepa.ru/>

