

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Багровой Наталии Владиславовны

«Индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов»,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Развивающиеся экономические отношения требуют прозрачного правового регулирования, в том числе, и в семейно-правовой сфере. При это оно должно отвечать требованиям определенности и не допускать произвольного толкования, а также создавать и претворять в жизнь такие юридические конструкции, которые позволяли бы в полной мере обеспечивать динамичность отношений, складывающихся между супругами по поводу имущества. В связи с этим приобретают особую практическую значимость правовые институты, позволяющие лицам с семейными обязанностями согласовать порядок пользования и распоряжения общим имуществом. Данной тенденции соответствует появление правовых норм, касающихся, например, наследственного договора, совместного завещания, которые позволяют супругам согласовать условия, крайне значимые для них. Все перечисленное требует глубокого теоретического осмысления, в том числе, в контексте индивидуального правового регулирования.

Сказанное свидетельствует о несомненной актуальности темы диссертационного исследования как с теоретической, так и с практической позиций.

Заявленная цель работы, состоящая во всестороннем анализе и выявлении сущности индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов и его служебной роли в семейном и гражданском праве, автором успешно достигнута (с. 7 автореферата).

Методологическая основа диссертационного исследования включает всеобщий метод материалистической диалектики, а также такие общенаучные и частнонаучные методы как анализ и синтез, системный метод, структурно-функциональный историко-

правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический методы и др. (с. 8 автореферата).

Структура диссертационного труда, судя по автореферату, логична, отвечает поставленным целям и задачам.

Автор обоснованно начинает исследование с изучения понятия индивидуального правового регулирования как вида правового регулирования, существующего наряду с нормативным (общеправовым). Он раскрывает сложившиеся подходы к определению анализируемой правовой категории (узкий, широкий и как парные категории) и делает, на наш взгляд, верный вывод о том, что индивидуальное правовое регулирование в настоящее время должно рассматриваться не только как властная деятельность уполномоченных органов (лиц), но и как деятельность самих субъектов отношений по их упорядочению (с. 16 автореферата).

Диссертант на базе обоснованного выделения общих и особенных признаков индивидуального правового регулирования формулирует определение этого понятия как регламентации супружеских имущественных отношений указанными в законе субъектами, посредством индивидуальных правовых актов, предусматривающих персонифицированную модель поведения в пределах, установленных правовыми нормами. Предложенную дефиницию следует оценить положительно (с. 17 автореферата).

Верным является вывод соискателя о том, что в процессе индивидуального регулирования должны учитываться социальные функции семьи и её интересы, а рассматриваемый вид правового регулирования направлен на сохранение уникальности, самобытности супружеской пары, традиций, сложившихся в конкретной семье (с. 17 автореферата).

Интересным является предложенный диссертантом подход к классификации внедоговорного индивидуального правового регулирования по способу правовых связей между субъектами регулирования на субординационное (осуществляемое властным субъектом, который не является стороной регулируемого отношения) и автономное (осуществляемое самим субъектом правоотношения) (с. 18 автореферата).

Заслуживающим одобрения является и положение работы о том, что к самостоятельным договорным средствам, регулирующим имущественные отношения супругов, могут быть отнесены только соглашения, отвечающие определённым признакам. Интересной, но не бесспорной, является мысль автора о том, что выделяемое в доктрине соглашение об определении долей в общем имуществе является разновидностью соглашения о разделе имущества, поскольку опосредует первый этап

раздела – определение долей каждого из супругов в праве на общее имущество (с. 19 автореферата).

Верным представляется предложение автора о необходимости гармонизировать законодательство в части разграничения сферы регулирования брачного договора и соглашения о разделе имущества. При этом соглашением о разделе имущества предлагается регулировать лишь отношения бывших супругов, а имущественные отношения супругов, напротив, должны регулироваться брачным договором (с. 20 автореферата).

Автор подробно анализирует механизм автономного индивидуального правового регулирования и делает аргументированный вывод о необходимости предоставить супругам право устанавливать в брачном договоре основания для одностороннего отказа от него (с.23 - 24 автореферата).

Интересным является обоснование диссертантом субординационного (правоприменительного) регулирования имущественных отношений супругов, которое осуществляется, в основном, судом, а в тех случаях, когда один из супругов является недееспособным (ограничен в дееспособности), субординационное регулирование могут осуществлять органы опеки и попечительства (с. 24 автореферата).

Не можем согласиться с утверждением автора о том, что соглашение об определении долей в общем имуществе является разновидностью соглашения о его разделе, поскольку первое соглашение можно рассматривать в качестве разновидности второго только в том случае, если оно обладает как собственными видовыми, так общими (родовыми) признаками соглашения о разделе (с. 19 автореферата). Общеизвестно, одним из конститутивных признаков соглашения о разделе является порождаемое им последствие в виде прекращения общей совместной собственности супругов. Между тем, заключение соглашения об определении долей само по себе не приводит к разделу и прекращению данного права. Более того, сам же автор рассматривает это соглашение только в качестве первого этапа раздела. Отмеченное пожелание не влияет на общую положительную оценку проведенного научного исследования.

Судя по автореферату, по содержанию и форме выполненное диссертационное исследование полностью соответствует критериям и требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям разделом II Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а его автор – Багрова Наталия Владиславовна – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

