

## **СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ**

Диссертационный совет Д 212.267.01, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 05 октября 2016 года публичной защиты диссертации Целищевой Оксаны Ивановны «Эволюция критического осмысления Ричардом Рорти аналитической философии» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

На заседании диссертационного совета присутствовали 21 из 24 утверждённых членов диссертационного совета, из них 6 докторов наук по специальности 09.00.03 – История философии:

1. Суровцев Валерий Александрович, доктор философских наук, 09.00.03, председатель диссертационного совета
2. Завьялова Маргарита Павловна, доктор философских наук, 09.00.01, заместитель председателя диссертационного совета
3. Эннс Ирина Андреевна, кандидат философских наук, 09.00.03, ученый секретарь диссертационного совета
4. Аванесов Сергей Сергеевич, доктор философских наук, 09.00.01
5. Ардашкин Игорь Борисович, доктор философских наук, 09.00.11
6. Борисов Евгений Васильевич, доктор философских наук, 09.00.03
7. Вольф Марина Николаевна, доктор философских наук, 09.00.03
8. Коробейникова Лариса Александровна, доктор философских наук, 09.00.11
9. Кужелева-Саган Ирина Петровна, доктор философских наук, 09.00.01
10. Ладов Всеволод Адольфович, доктор философских наук, 09.00.03
11. Мелик-Гайказян Ирина Вигеновна, доктор философских наук, 09.00.11
12. Моисеева Агнесса Петровна, доктор философских наук, 09.00.11
13. Найман Евгений Артурович, доктор философских наук, 09.00.03
14. Оглезнев Виталий Васильевич, доктор философских наук, 09.00.01
15. Петрова Галина Ивановна, доктор философских наук, 09.00.11
16. Рубанов Виталий Георгиевич, доктор философских наук, 09.00.01
17. Сыров Василий Николаевич, доктор философских наук, 09.00.03
18. Черникова Ирина Васильевна, доктор философских наук, 09.00.01
19. Чешев Владислав Васильевич, доктор философских наук, 09.00.01
20. Щербинин Алексей Игнатьевич, доктор политических наук, 09.00.11
21. Щербинина Нина Гаррьевна, доктор политических наук, 09.00.11

**Заседание провела заместитель председателя диссертационного совета доктор философских наук, профессор Завьялова Маргарита Павловна.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – 1, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить О.И. Целищевой ученую степень кандидата философских наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.01**  
**на базе федерального государственного автономного образовательного**  
**учреждения высшего образования**  
**«Национальный исследовательский Томский государственный университет»**  
**Министерства образования и науки Российской Федерации**  
**по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук**  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 05.10.2016 г., № 13

О присуждении **Целищевой Оксане Ивановне**, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Эволюция критического осмысления Ричардом Рорти аналитической философии»** по специальности **09.00.03** – История философии принята к защите 29.06.2016 г., протокол № 9, диссертационным советом Д 212.267.01 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр., Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 743/нк от 05.11.2013 г.).

Соискатель **Целищева Оксана Ивановна**, 1971 года рождения.

В 2013 году соискатель окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

В 2016 году соискатель очно окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

В настоящее время не трудоустроена.

Диссертация выполнена на кафедре истории философии и логики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, **Суровцев Валерий Александрович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра истории философии и логики, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

**Грифцова Ирина Николаевна**, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический университет», кафедра философии, заведующий кафедрой

**Родин Кирилл Александрович**, кандидат философских наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики», кафедра философии и истории, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования **Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**, г. Москва, в своём положительном заключении, подписанном Порусом Владимиром Натановичем (доктор философских наук, профессор, Школа философии, руководитель) и **Горбатовой Юлией Валерьевной** (кандидат философских наук, Школа философии, доцент), указала, что в диссертационной работе О.И. Целищевой поставлена, безусловно, актуальная для современной аналитической философии задача, а именно: проанализировать то, как развивались взгляды известного американского мыслителя Ричарда Маккея Рорти на аналитическую философию в целом и ее место среди других философских направлений нашего времени. Поскольку Р. Рорти зачастую относят то к «маргинальным аналитикам», то к «постаналитическим» философам, а сам он вообще неоднократно заявлял свой интерес к созданию «пост-философии», интерпретация его взглядов сквозь призму времени и аргументированное вынесение этим взглядам точных теоретических и

историко-философских оценок – нетривиальная и интересная исследовательская задача. Автор предлагает продуманную и обоснованную периодизацию философского творчества Р. Рорти, в качестве основания деления выбирая не просто его отношение к аналитической философии, но целую систему аспектов, это отношение определяющих. Такой подход, несомненно, является оригинальным и продуктивным. Более того, предложенная как результат исследования периодизация позволяет под новым углом взглянуть как на отдельные работы Р. Рорти, так и на все его творчество в целом. О.И. Целищева поэтапно прослеживает изменение критического отношения Р. Рорти к аналитической философии как к интеллектуальному явлению XX века. В рамках своего исследования она не только производит четкую периодизацию изменения взглядов философа, но также проделывает серьезную и вдумчивую работу по структуризации и категоризации тех возражений и их оснований, которыми руководствуется Р. Рорти в каждый период своей деятельности. Научные положения и выводы, выносимые О.И. Целищевой на защиту, являются тщательно изложенными и в достаточной мере обоснованными. Значимым результатом является также детальное и последовательное рассмотрение взглядов Р. Рорти на философию сквозь призму его отношения к аналитической традиции. Такой подход позволяет по-новому взглянуть на идейное наследие американского мыслителя и зачастую достичь лучшего понимания его взглядов на философию, литературу и точные науки на разных этапах его творчества. Выводы и фактические данные, содержащиеся в работе, могут быть использованы при чтении курсов и составлении учебно-методических пособий и рекомендаций, соответствующих тематике диссертации.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 5 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4, в сборнике материалов VII Всероссийского философского конгресса – 1. Общий объем публикаций – 2,8 п.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Целищева О. И.** Рорти как зеркало континентальной философии: экзистенциализм Сартра в свете лингвистического поворота // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2015. – № 2 (30). – С. 177–184. – 0,5 п.л.

2. **Целищева О.И.** Наставительная и систематическая философия в работах Ричарда Рорти // Философия образования. – 2015. – № 2 (59). – С. 115–128. – 1 п.л.

3. **Целищева О. И.** Против философского метода: 16 тезисов Ричарда Рорти // Философия науки. – 2015. – № 2 (65). – С. 3–14. – 0,7 п.л.

4. **Целищева О. И.** Ричард Рорти и кризис современной западной философии // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2016. – № 2 (34). – С. 333–338. – 0,5 п.л.

На автореферат поступило 5 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Э.В. Барбашина**, д-р филос. наук, проф., заведующая кафедрой философии Новосибирского государственного медицинского университета Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Новосибирск, *с замечаниями*: Остается не ясным соотношение релятивизма Томаса Куна и релятивизма в версии Рорти. Несмотря на то, что в диссертации этому посвящен параграф, окончательного ответа на вопрос, каким образом представитель аналитической традиции Томас Кун становится основой революционной философии континентального толка (по мнению Рорти), автор исследования не дает, и создается впечатление, что неясность этого вопроса у самого Рорти не преодолена и в диссертации. При обсуждении роли аргументации в философии представлено одностороннее мнение о возможности герменевтики и «поэтического» языка, например, у Хайдеггера. Автор не даёт своей оценки позиции Рорти по этому вопросу, а именно: является ли данное отличие результатом различия «личных и общественных потребностей философа». Сведение двух неконгруэнтных стилей философствования к упомянутому различию является упрощенным. 2. **В.О. Лобовиков**, д-р филос. наук, проф., главный научный

сотрудник отдела права Института философии и права УрО РАН, г. Екатеринбург, *без замечаний*. 3. **А.Ю. Нестеров**, д-р филос. наук, доц., заведующий кафедрой философии и истории Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева, *с вопросом*: предлагает ли Рорти продуктивный синтез конкретных подходов аналитической и континентальной традиций в решении конкретных задач, стоящих перед философией как методологией частных наук? Иными словами, предлагает ли его наследие нечто подобное тому, что проделал, например, Вольфганг Изер, объединивший феноменологический анализ Р. Ингардена и теорию речевых актов Д. Остина в целях построения корректной модели рецептивной эстетики? 4. **А.Л. Никифоров**, д-р филос. наук, проф., главный научный сотрудник сектора социальной эпистемологии Института философии РАН, г. Москва, *с замечанием*: Автор выделяет семь этапов в эволюции взглядов Рорти: этап 5 датируется 2002 годом; этап 6 датируется 2000-2004 гг.; этап 7 отнесен к 2007 году: здесь есть некоторая несообразность. К тому же Рорти, кажется, в 2007 году умер, и выделять этот год в качестве этапа эволюции его взглядов едва ли стоит. 5. **В.И. Разумов**, д-р филос. наук, проф., заведующий кафедрой философии Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского, *с замечаниями*: Уделяется излишнее внимание аналитическому прошлому Рорти; второй параграф главы 1 «Лингвистический поворот» ничего не дает для понимания дальнейшей эволюции Рорти; не очень понятна роль «воссоздания видения Рорти Ж.-П. Сартра ... как представителя «другой», континентальной философии», выделенная диссертантом в отдельную публикацию. Не отрицая того, что экзистенциализм Сартра типичен для континентальной философии, кажется, что более представительными фигурами в этом отношении являются, среди прочих, М. Хайдеггер или М. Фуко. Не совсем естественным выглядит признание Рорти себя «маргинальным аналитическим философом», без подробных объяснений, которые, возможно, содержатся в тексте диссертации.

Авторы отзывов отмечают, что проблематика диссертационной работы О.И. Целищевой важна как в историко-философском, так и практическом плане, поскольку она показывает, что впечатление о философии Рорти оказалось неполным. Причина этого в том, что его последующие после «Философии и зеркала

природы» работы недостаточно принимались во внимание. Особенно отмечается вклад автора в разработку и конкретизацию историографической схемы исследований Рорти. Учитывая, что позиция Рорти по аналитической философии изложена им в разнообразных источниках, автору удалось корректно и на большом исследовательском материале выделить этапы эволюции взглядов философа. Более того, с каждым этапом автор связывает «репрезентативную» работу Рорти. Данный подход не просто методологически корректен, но и позволяет выделить и соединить разные труды философа для качественного содержательного анализа. О.И. Целищевой представлена содержательная работа, новые теоретические идеи которой могут быть использованы для анализа трендов в современной мировой философии, для углубления понимания философии как части культуры. Практическая значимость разработанной автором оригинальной концепции эволюции критического осмысления Ричардом Рорти аналитической философии заключается в возможности её использования для разработки учебных курсов по гносеологии и истории современной философии, а также спецкурсов для гуманитарных специальностей.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **И.Н. Грифцова** является одним из ведущих специалистов в России по изучению роли логики и языка в формировании и функционировании систем аналитической философии; **К.А. Родин** является специалистом в области применения в аналитической философии формально-логических средств и их влияния на возникновение метафизических доктрин в зарубежной философии XX века; Школа философии **Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»** является одним из ведущих в России центров исследований по зарубежной философии, в частности, аналитической философии, и ее влияния на мировую философию в целом.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*Показана* важность анализа постоянной полемики Рорти с представителями сайентистски ориентированной аналитической философии, которым Рорти противопоставлял герменевтические методы континентальной постмодернистской философии.

*Определены* этапы эволюции взглядов Рорти на аналитическую философию методом периодизации, основанной на сопоставлении каждому этапу оценок аналитической философии, характерных для значимых работ Рорти. *Показан* общий тренд, от резкой критики аналитической философии при противопоставлении ее с континентальной философией, в сторону признания обеих ветвей философии равноправными культурными практиками.

*Эксплицированы* параметры сопоставления у Рорти двух ветвей философии в дихотомиях – философия «систематическая vs наставительная», «нормальная vs революционная», «традиционная vs реактивная», «доминирующая vs периферийная» – используемых в качестве характеристики основных тенденций с современной западной философией.

*Введено* в обиход понятие «философского экуменизма» Рорти для представления двух ветвей философии в контексте философии как культурной политики, с фактическим оправданием методов аналитической философии, и признанием их равноценности с методами континентальной философии.

*Продемонстрированы* противоречия Рорти в ходе эволюции его взглядов на роль аналитической философии, непоследовательность в оценке ее сайентизма и «научности», неправомерность привлечения в поддержку своих взглядов, ведущих американских аналитических философов-прагматистов (Куайн, Дэвидсон).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*Показано*, что прагматистская составляющая в критике Рорти традиции Декарта-Канта в существенной степени детерминируется пониманием аналитической философии как преемницы этой традиции, и как следствие, критика аналитической философии выходит за рамки собственно ее доктрин. Таким образом, критика Рорти аналитической философии существенно перекраивает карту современной философии.

*Предложен* оригинальный метод периодизации в эволюции взглядов философа, основанный на отборе «репрезентативных» для каждого этапа эволюции работ философа, с обоснованием и верификацией отбора. Выделение в диссертации семи этапов в ходе эволюции взглядов Рорти на аналитическую философию дает полное представление о сравнительно неизвестных, но важных этапах его творчества.

*Пересмотрена* распространенная оценка философии Рорти как приверженца «конца философии», мотивированная его критикой самой концепции философского метода. Показано, что скепсис Рорти в отношении философии как гуманитарной дисциплины перерастает в ожидание им грядущей постфилософской культуры, равными ингредиентами которой являются как аналитическая, так и континентальная философия.

*Даны* аргументы в пользу представления Рорти как «маргинального аналитического философа», не приемлющего практики постмодернистских философов и утверждающего важность, наряду с «разговором человечества», философской аргументации.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*Исследован* целый пласт практически неизученных работ одного из ведущих современных философов, сформировавшего новую парадигму монистического видения философской культуры в рамках «философии как культурной политики». Анализ важнейшего текста Рорти «16 тезисов», являющегося редким для современной философии вариантом «подведения итогов», позволяет опровергнуть распространенные ошибочные оценки творчества философа, влияние которого в гуманитарной сфере распространилось далеко за пределы собственно философии.

*Показано*, что предложенные Рорти аргументы в пользу включения в философию герменевтических и беллетристических элементов отвечает плюрализму современной гуманитарной культуры. Тезис Рорти, согласно которому философия есть «разговор человечества», значительно расширяет возможности применения философии в современном обществе, что опровергает приписываемый ему философский нигилизм и релятивизм.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Результаты диссертационного исследования имеют общеметодологическое значение для прогнозирования и практического решения современных социокультурных и политических проблем и могут быть использованы в преподавании курсов истории философии, разработке учебных курсов по теории сознания, современной философии, а также в качестве материалов для спецкурсов гуманитарного профиля в высшей школе.

### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

Диссертационное исследование *опирается* на известные и проверяемые факты в истории философии и в смежных отраслях, согласующиеся с опубликованными материалами по теме диссертации.

*Использованы* современные методы сбора и обработки информации, широко распространённые в историко-философских и литературных исследованиях.

*Привлечен* большой массив источников и вторичной литературы.

Материал четко *структурирован*, с подведением итогов для каждого раздела, убедительной аргументацией и документальными ссылками.

**Научная новизна** результатов диссертационного исследования заключается в том, что на основании критического анализа творчества Р. Рорти в области теоретической философии разработана концепция эволюции его взглядов на аналитическую философию и ее влияния на формирование синкретического видения современной философии:

*Показано*, что оценка Рорти аналитической философии явилась доминантным фактором, наряду с прагматизмом, формирования критериев оценки со стороны Рорти значимости аналитических и герменевтических методов, роли аргументации, критики традиции Канта-Декарта и современной эпистемологии.

*Предложена* периодизация в эволюции взглядов Рорти путем отбора репрезентативных для каждого этапа его сочинений, с сопутствующим анализом мотивации сдвигов в оценке аналитической философии.

*Сформулированы* критерии альтернативной по отношению к аналитической философии «другой (континентальной) философии» путем анализа дихотомий – «философия «систематическая vs наставительная», «нормальная vs революционная», «традиционная vs реактивная», «доминирующая vs периферийная», и *показана* противоречивость и необоснованно усложненный характер такой характеристики континентальной философии.

*Введен* в оборот концептуальный аппарат «позднего» Рорти, с использованием мало изученных его работ, демонстрирующих ошибочность распространенных взглядов отрицательного отношения Рорти к аналитической философии на заключительных этапах эволюции его творчества.

*Сформулирована* новая парадигма монистического видения Рорти философской культуры в рамках «философии как культурной политики». Осуществлен анализ философского завещания Рорти в важных 16 тезисах относительно аналитической философии, в которых критика философского метода как такового мотивирована наступлением «постфилософской культуры».

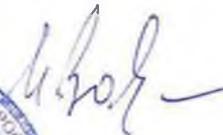
**Личный вклад соискателя состоит в:** формулировке гипотезы, разработке теоретических оснований исследования, сборе и обработке историко-философских материалов, а также анализе тенденций современной философии, апробации результатов на конференциях и семинарах, подготовке публикаций по результатам выполненных исследований; реконструкции мотивов базисных доктрин философии Рорти как одной из наиболее значимых парадигм современной философии.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для кандидатских диссертаций, и, в соответствии с пунктом 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи исследования эволюции взглядов Ричарда Рорти на роль аналитической философии в формировании современной философской культуры, имеющей значение для развития истории философии.

На заседании 05.10.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить **Целищевой О.И.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 6 докторов наук по специальности 09.00.03 – История философии, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Заместитель председателя  
диссертационного совета

 Завьялова Маргарита Павловна

Ученый секретарь  
диссертационного совета

 Эннс Ирина Андреевна

05.10.2016 г.

