

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Соломиной Елизаветы Владимировны
«Языковая личность носителя городского просторечия», представленной на со-
искание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 — русский язык

г. Кемерово

3 февраля 2017 г.

Экземпляр № 1

Диссертационное исследование Е. В. Соломиной посвящено лингвоперсонологическому исследованию языковой личности (далее — ЯЛ) носителя городского просторечия (далее — ГП) с помощью метода речевого портретирования. При этом автор разумно следует идее, высказанной Т. М. Николаевой ещё в самом начале формирования метода речевого портретирования. Задумываясь о том, «нужно ли представлять эксплицитно все уровни и все факты языковой системы» при создании речевого портрета того или иного человека как уникальной личности или как социального индивида, Т. М. Николаева отвечает на этот вопрос отрицательно, поскольку «многие языковые парадигмы, начиная от фонетической и кончая словообразовательной, оказываются вполне соответствующими общенормативным параметрам и поэтому интереса не представляют. Напротив, важно фиксировать яркие диагностирующие пятна»¹. Именно такую описательно-аналитическую стратегию правомерно избирает автор рецензируемой диссертации, сосредоточивая своё внимание на наиболее ярких, доминантных чертах лексикона просторечной языковой личности — экспрессивности (Глава 2) и стилистической сниженности (Глава 3).

Актуальность рецензируемой работы не вызывает никаких сомнений и заключается, прежде всего, в том, что она развивает и углубляет научные представления о феномене ЯЛ, удачно вписываясь не только в современный этап развития Томской лингвистической школы, но и, шире, в такие крупные направления русистики XXI века, как функциональная стилистика, социолингвистика и лингвоперсонология. Кроме того, своевременность проведенного исследования видится и в предпринятой автором успешной попытке восполнить существующие проб-

¹ Николаева Т. М. «Социолингвистический портрет» и методы его описания // Русский язык и современность. Проблемы и перспективы развития русистики. Доклады Всесоюзной науч. конф. — Часть 2. — М., 1991. — С. 73

лы в исследовании ЯЛ носителя ГП. Это становится особенно очевидным, если учесть тот факт, что и сам феномен ГП как своеобразной и в чём-то уникальной для русского языка языковой подсистемы, и её свойства, и состав носителей ГП, и экстралингвистические критерии определения носителя ГП трактуются в языкознании весьма неоднозначно.

В связи с этим, нужно отдать должное демонстрируемой автором в первой главе работы теоретической чёткости и последовательности анализа основных взглядов на ГП и социально-коммуникативные условия его формирования и функционирования. Скрупулёзный анализ идей научных предшественников и внимательное отношение к выработке собственной позиции позволяют Е. В. Соломиной сформировать непротиворечивую теоретическую концепцию ГП. Умение глубоко работать с научной литературой и способность отбирать наиболее значимые идеи для формирования собственной точки зрения по тому или иному вопросу проявляются и в двух последующих главах работы, теоретические составляющие которых связаны с осмыслением нескольких дискуссионных понятий стилистики ресурсов и лексикографии (оценочность, эмотивность, экспрессивность, сниженность и др.).

Сугубо положительное впечатление также производит подробное обоснование методологии исследования (п. 1.1.4.). Автор отчётливо осознаёт все познавательные затруднения, обусловленные как онтологией и феноменологией изучаемого объекта, так и гносеологией наблюдения и описания живых систем, наделенных сознанием. Удачным вариантом преодоления известного «парадокса наблюдателя»¹ стал метод самозаписи информанта на портативный аудионоситель (диктофон) в сочетании с сообщением о целях исследования в предельно завуалированной форме. Всё это позволило избежать эффекта наблюдения «через мутный телескоп социальной дистанции» и получить эмпирические данные, максимально близкие к естественной речевой коммуникации. В распоряжении лингвиста оказались значительные по объёму и репрезентативные, разнообраз-

¹ Парадокс сформулировал американский социолингвист У. Лабов: «целью лингвистических исследований речевого коллектива является выяснение того, как говорят люди, когда за ними не ведётся систематического наблюдения; а получить такие данные можно лишь путем систематических наблюдений» (Лабов У. Исследование языка в его социальном контексте // Новое в лингвистике. Выпуск VII. Социолингвистика. — М.: Прогресс, 1975. — С. 121).

ные по коммуникативным параметрам устные диалоги Л.Л. (изучаемого носителя ГП).

Научная новизна представленной диссертации заключается в удачно реализованном опыте подробного социально-речевого портретирования ЯЛ носителя ГП, а именно, в том, что на основании выполненных лично соискателем исследований:

— введён в научный оборот репрезентативный, можно даже сказать, уникальный речевой материал, который отражает действительное повседневное языковое существование конкретной ЯЛ рядового носителя ГП в естественной социальной среде и позволяет детально проанализировать и адекватно оценить стилистическую многомерность исследуемой ЯЛ;

— на основании анализа речевых реализаций вербально-семантического уровня структуры исследуемой ЯЛ дана комплексная общая характеристика идиолекта просторечной ЯЛ, а также предложена авторская концепция доминантных стилистических черт лексикона носителя просторечия — экспрессивности и стилистической сниженности; выявлены и классифицированы разновидности лексических единиц, воплощающих названные доминантные черты;

— обоснован, подробно описан и удачно апробирован метод самозаписи информанта — современный социолингвистический метод сбора естественного материала устной коммуникации, помогающий свести к минимуму аберрации, обусловленные влиянием наблюдающего субъекта на наблюдаемого.

Следует отдельно отметить новизну отдельных наблюдений и обобщений, формулируемых автором, но, на первый взгляд, не связанных с решением основных задач исследования. Так, большой интерес, на мой взгляд, представляют суждения о слабой развитости метаязыкового сознания просторечной ЯЛ, об использовании прецедентных текстов преимущественно в игровой функции, о малом количестве паремий, отражающих нормы общества, о заочном использовании в общении отрицательных характеристик человека и очном — положительных. Многие из этих наблюдений, как представляется, позволяют выйти за рамки вербально-семантического уровня описания ЯЛ и перейти на более глубокие уровни: 1) лингво-когнитивный уровень личностной картины мира, по своему воплощающей общенациональные и частные социальные ценности и

представления о мире (см., например, 4-е положение, вынесенное на защиту), и 2) мотивационно-прагматический уровень, состоящий из системы мотивов, потребностей и установок, влияющих как на речевое поведение (например, употребление или неупотребление той или иной лексики), так и на выстраивание жизненной стратегии поведения в целом. Очевидно, об этом, ссылаясь на известную работу Н. Н. Козловой и И. И. Сандомирской, пишет автор на с. 125: *«В результате в среде носителей просторечия распространены некоторые дисгармоничные черты поведения и свойства личности: спонтанность поведения, низкая степень самоконтроля, часто приводящая к злоупотреблению спиртным, к совершению правонарушений; лабильность аффектов, частое применение физического насилия. Распространённость этих черт, наряду с неразвитостью правового сознания, делает жизнь членов просторечного сообщества непредсказуемой».*

Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в социолингвистику, лингвоперсонологию и функциональную стилистику, а именно тем, что в рецензируемой диссертации:

— скорректированы и теоретически обоснованы представления о свойствах ГП как особой функциональной подсистемы русского языка и о критериях определения носителя ГП с учётом изменившихся за последние десятилетия социально-экономических условий (так, стала возможной ситуация, что современный типичный носитель ГП может иметь полноценное среднее или даже высшее образование);

— обоснована совокупность собственно языковых и социально-демографических типологических характеристик просторечной ЯЛ;

— предложен эффективный полевой способ сбора лингвистически значимой информации — метод длительной самозаписи информанта;

— уточнены представления о таких семантико-стилистических категориях, как оценочность, эмотивность, экспрессивность, интенсивность, сниженность и др., применительно к разговорной, просторечной, диалектно-просторечной и обценной лексике.

Практическая значимость результатов, полученных в диссертации Е. В. Соломиной, обусловлена тем, они могут быть востребованы, во-первых, в вузовском преподавании целого ряда лингвистических дисциплин: лексиколо-

гии и стилистики русского языка, социолингвистики, культуры речи, диалектологии (в части методов сбора материала), спецкурсов по проблемам изучения феномена ЯЛ, а также по проблемам исследования субстандартных форм национального языка: разговорной речи, просторечия, сленга, жаргона и т.д. Во-вторых, материалы исследования имеют несомненную ценность для лексикографической практики, в частности, для составления идиолектного словаря носителя ГП и других словарей, фиксирующих лексику современного города.

Достоверность полученных результатов диссертации не вызывает сомнений и определяется тем, что:

— теоретико-методологический аппарат исследования тщательно проработан автором и основывается на актуальной научной базе, сформированной в результате изучения значительного количества отечественных работ по теории языковой личности, стилистике, лексикологии, семантике, социолингвистике и диалектологии;

— в работе подвергнут анализу значительный по объёму (всего более 72 часов аудиозаписей) и репрезентативный по искомым характеристикам (естественная коммуникация носителя ГП) эмпирический материал;

— корректно реализована общая исследовательская стратегия и применены современные методики сбора, описания, анализа, интерпретации и количественно-статистической обработки эмпирического материала, результаты которой представлены в работе в виде нескольких наглядных круговых диаграмм.

В заключение задам вопрос. Обобщая результаты проведенного исследования и выстраивая иерархию черт ЯЛ носителя ГП от универсального к индивидуальному, автор пишет, в частности, о наличии диалектно-просторечных особенностей (черт): «большой пласт экспрессивных единиц в идиолексиконе; преобладание мелиоративно-оценочных экспрессивов над пейоративно-оценочными; большое количество диминутивов в лексиконе и их активное функционирование в речи; использование диминутивов и экстенсивов с семантикой смягчительности в реализации категории вежливости» (с. 169). Поскольку Л.Л., судя по его характеристике, данной на с. 47-49, на протяжении жизни не испытывал на себе сколько-нибудь значимого влияния диалектов (говоров) и,

как следствие, является типичным носителем так называемого «просторечия-2», а не «просторечия-1», правомерно ли применительно к исследуемой ЯЛ говорить о её «диалектно-просторечных особенностях» (выделено мною. — С. О.)?

Заданный вопрос, конечно же, носит частный характер и не снижает общей положительной оценки работы, целиком выполненной лично соискателем. Положения, вынесенные на защиту, представляются научно обоснованными и соответствуют заявленной специальности 10.02.01 — русский язык. Результаты исследования прошли необходимую апробацию: публикации по теме диссертации в достаточной мере раскрывают положения, вынесенные на защиту, а автореферат диссертации адекватно и с нужной полнотой отражает её содержание.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Языковая личность носителя городского просторечия» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение важной задачи, связанной с лингвоперсонологическим исследованием доминантных характеристик языковой личности носителя городского просторечия и, как следствие, имеющей существенное значение для нескольких отраслей русской филологии (социолингвистики, функциональной стилистики, лингвоперсонологии). Работа соответствует требованиям, изложенным в п. 9-11 действующего «Положения о присуждении учёных степеней», а автор диссертации, Елизавета Владимировна Соломина, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

Канд. филол. наук, доцент,
доцент кафедры стилистики и риторики
ФГБОУ ВО «Кемеровский
государственный университет»

Сведения о составителе отзыва:

Оленев Станислав Владимирович

Кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры стилистики и риторики
ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»

Телефон (рабочий): 8(3842) 58-38-85

Почтовый адрес (рабочий): 650043, г. Кемерово, ул. Красная, д.6, каб.6216

E-mail (рабочий): rector@kemsu.ru

Сайт организации: www.kemsu.ru



С. В. Оленев
Подпись

С. В. Оленев, заверяю:

Зав. канцелярией

И. В. Кузнецова