

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Соломиной Елизаветы Владимировны

«Языковая личность носителя городского просторечия»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических

наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Диссертационное исследование Елизаветы Владимировны Соломиной посвящено рассмотрению доминантных характеристик идиолекта носителя городского просторечия, проявляющихся, прежде всего, на уровне идиолексикона и осмысляемых с позиций таких лингвистических категорий, как семантическая категория экспрессивности и стилистическая категория сниженности. Для создания целостного впечатления о языковой личности просторечного типа автор в ряде случаев обращается также к рассмотрению таких параметров речевого портретирования носителя, как установление специфических черт проявлений деятельности его языкового сознания, в том числе метасознания, и выявление некоторых аспектов коммуникативного поведения. Работа выполнена в русле исследований представителей томской лингвоперсонологической школы (Е.В. Иванцовой, Л.Г. Гынгазовой, Т.А. Демешкиной, Т.Ф. Волковой и др.). Проблемное поле диссертации сосредоточено вокруг описания реальной языковой личности – рядового носителя языка, нашего современника, которая квалифицируется, в соответствии с выделенными автором восемью критериями, в качестве типичной языковой личности просторечного типа.

Диссертационное исследование Елизаветы Владимировны Соломиной обладает несомненной **актуальностью**. Являясь глубоко филологичной и по содержанию, и по форме исполнения, данная диссертация актуализирует целый ряд вопросов, злободневных для разных направлений теоретической, практической и прикладной лингвистики. В первую очередь, исследование Е.В. Соломиной значимо для *лингвоперсонологии*, занимающейся изучением речевой практики носителей языка разных типов, что вполне соответствует

*антропоцентрической* ориентации современной научной парадигмы. Наблюдающаяся в современном обществе тенденция к сниженности и жаргонизации речи обуславливает необходимость внимания лингвистов к речи рядового носителя языка. В связи с этим интерес к носителю городского просторечия видится оправданным, целесообразным и своевременным. Данный интерес выражается в углублении отдельных положений *теории типов речевых культур*, начало которой было положено в трудах О.Б. Сиротининой, В.Е. Гольдина, И.А. Стернина и др. авторитетных ученых. Анализ дискуссионного понятия «просторечие» как составляющей национального языка, представленный в работе, позволяет говорить о ее актуальности для таких областей лингвистики, как *семантика, стилистика, лексикология*. Выделение ряда экстралингвистических критериев относимости языковой личности к просторечному типу актуализирует проблематику *социолингвистики*. Детальное описание идиолексикона реальной языковой личности, в частности, прописывание категории стилистической сниженности, обценных слов разных категорий, функционирующих в речи носителя, устанавливает связь с такими прикладными отраслями лингвистики, как *юрислингвистика, лингвистическая экспертология, эколлингвистика, культура речи*. Наконец, выход на уровень осмысления конкретных словоупотреблений в качестве маркеров определенных фрагментов картины мира носителя позволяет говорить об актуальности работы для *когнитивно-дискурсивного направления* в современных гуманитарных исследованиях. Таким образом, многоаспектность актуальности диссертационного сочинения Е.В. Соломиной определяется глубиной и сложностью предмета исследования.

Отметим высокую степень теоретической проработанности проблемы, нашедшую отражение в тексте диссертации и автореферата. Диссертант свободно владеет научной терминологией по теме исследования, в истории вопроса грамотно выделяет дискуссионные моменты. Им основательно

проработан вопрос многозначности ключевого термина «просторечие», обоснована собственная позиция в его толковании (просторечие – подсистема общенационального языка), сопоставлены точки зрения ученых относительно перечня основных свойств просторечия, выделены и обоснованы критерии определения носителя городского просторечия. В общей характеристике идиолекта просторечной языковой личности акцент делается на наличии в лексиконе единиц, принадлежащих определенным категориям: просторечным, диалектно-просторечным, жаргонным. В качестве доминантных черт лексикона носителя просторечного типа называются экспрессивность и сниженность. В связи с этим автором значительно проработан вопрос о таких стилистически сниженных лексических единицах, как табуированные обценизмы. Данные теоретические положения работы подкрепляются основательным анализом эмпирического материала. Интересны замечания диссертанта относительно того, какие фрагменты картины мира просторечной языковой личности маркируют обозначенные группы лексики.

В числе наиболее весомых научных результатов работы, по нашему мнению, можно отметить следующие. Во-первых, наиболее частотные категории лексических единиц, представленные в речи информанта, градуируются по степени их стилистической сниженности, в том числе, выделяются единицы с переменной сниженностью. Максимально сниженными определяются матизмы. Однако с опорой на анализ текстового материала автор убедительно доказывает осознание информантом обценности стилистически сниженной лексики, ее контекстное употребление. Эти наблюдения имеют вес для специалистов, занимающихся вопросами изучения инвективной функции языка и их прикладными аспектами. Во-вторых, от анализа идиолекта конкретной языковой личности, при условии определенной степени предположительности, диссертант пытается обобщать информацию о специфике коммуникативного поведения носителя просторечного типа и маргинального сознания как представителя

речевой культуры особого типа, чрезвычайно распространенного в современном обществе. При этом данное обобщение выходит за пределы собственно речевых характеристик в область лингвокультурологии и когнитивно-дискурсивной лингвистики. В связи с этим стоит говорить о том, что данное исследование, безусловно, перспективно во многих направлениях изучения: не только в уже обозначенных лингвокультурологическом и когнитивно-дискурсивном, но и жанровом, лексикографическом, функционально-прагматическом.

Есть основания говорить о новизне полученных результатов. В отличие от имеющихся единичных исследований просторечной языковой личности (Н.Н. Козловой, И.И. Сандомирской, В.Д. Черняк), эта диссертация представляет первый опыт комплексного описания идиолекта конкретного носителя с опорой на его систематическую запись, позволяющую анализировать недифференцированный поток спонтанной естественной речи информанта. Автору удалось выявить некоторые неотмеченные учеными ранее черты своеобразия текстовой деятельности, метаязыкового сознания и коммуникативного поведения носителя просторечного типа. При этом диссертант пытается соотносить проявления индивидуального и общего, делая это как на примере характеристики речи информанта, так и в анализе моделируемых на основе речевых показателей фрагментов картины мира. Наконец, несомненным параметром новизны можно считать введение в научный обиход как метода сбора эмпирического материала (метод самозаписи информанта), так и собственно результат его использования – контент текстов спонтанной речи просторечной языковой личности.

**Теоретическая значимость** осуществленного Елизаветой Владимировной Соломиной исследования заключается в дальнейшей разработке проблематики ряда лингвистических теорий, в первую очередь, концепции языковой личности в целом и лингвоперсонологической проблематики в частности. Диссертант предлагает оригинальный вариант речевого портретирования языковой личности просторечного типа, в первую

очередь, с точки зрения демонстрации особенностей семантики, стилистических характеристики и функционирования в ее идиолексиконе слов и выражений определенных категорий. Описание собственно лексического уровня идиолекта составляет основное содержание работы, однако только им автор не ограничивается: диссертация содержит наблюдения относительно фонетических, грамматических особенностей, черты характеристики текстовой деятельности конкретного носителя, а также обращение к показаниям его метаязыкового сознания.

**Значение** полученных соискателем результатов исследования для **практики** подтверждается тем, что их использование возможно в научно-исследовательской работе для дальнейшего развития предложенной концепции. Материалы исследования могут найти применение в сфере высшего образования при подготовке курсов по лексикологии, стилистике современного национального языка, культуре речи, основам текстовой коммуникации, социолингвистике. Примеры лексико-стилистической работы с текстовыми единицами сниженного характера (обсценизмами) могут быть полезны специалистам в области юрислингвистики и лингвистической экспертологии.

Полагаем, что полученные в исследовании результаты и выводы являются **достоверными**, поскольку избранная методика исследования релевантна поставленным в работе задачам. Она представлена традиционными филологическими и собственно лингвистическими методами (в частности, лингвоперсонологический метод речевого портретирования). Особенно отметим разработанный автором метод самозаписи информанта в сочетании с элементами включенного наблюдения. Все используемые методы исследования в полной мере верифицируют авторскую интроспекцию и объективируют полученные результаты. Этому также способствует достаточный для проведения исследования объем эмпирического материала – текстовые расшифровки аудиозаписей спонтанной речи информанта объемом около 72 часов. Выводы, сделанные

диссертантом, вписываются в систему современных научных представлений, не противоречат результатам осуществляемых отечественными учеными исследований в области просторечия как подсистемы национального языка, составляющих ее единиц и семантико-стилистической характеристики последних.

Основные положения диссертации и выводы **научно обоснованы**, убедительны, соответствуют задачам исследования и базируются на авторских данных, изложенных в контексте современных научных представлений. Диссертационная работа Соломиной Елизаветы Владимировны свидетельствует о том, что в исследовании получены значимые научные результаты.

В *первой главе* определяются базовые теоретические понятия, особое внимание уделяется рассмотрению спорных моментов трактовки понятия «просторечие», дается общая характеристика идиолекта информанта – носителя просторечия. Освещение истории вопроса видится нам полным, выдвигаемые положения – обоснованными. Тем не менее хотелось бы задать вопросы: 1. Значимым показателем характеристики языковой личности выступает специфика ее письменно-речевой деятельности. Каким-либо образом в исследование были вовлечены письменные тексты, автором которых являлся бы носитель? 2. Ориентируясь на комплексный подход в портретировании языковой личности, помимо детального анализа идиолексикона, можно ли, анализируя специфику коммуникативного поведения конкретного носителя, выделить приоритетные коммуникативные стратегии и тактики?

*Вторая глава* посвящена исследованию семантической категории экспрессивности и особенностям ее экспликации в дискурсе конкретной языковой личности просторечного типа. Эта часть работы также впечатляет своей теоретической проработанностью, корректным изложением спорных точек зрения ученых. Свою позицию автор диссертации четко представляет и приводит обоснованные аргументы. Но и здесь возникли вопросы: 1. На

основании каких критериев устанавливается характер коннотации экспрессивов, функционирующих в идиолексиконе носителя? Некоторые случаи определения экспрессивного компонента в семантике слов видятся неоднозначными. Например: «ушастик» (о запорожце) – пренебрежительная коннотация (с. 102), «пампушка» (о полной женщине) – насмешливая (с. 103), «окуляры» (об очках) – шутливая (с. 97). 2. Чем можно объяснить различия в толковании экспрессивного компонента смысла у некоторых слов, встречающихся в речи исследуемой языковой личности, в узусе и речи данного носителя? Например: у лексемы «бабник» МАС фиксирует наличие презрительной коннотации, а в речи информанта, по наблюдениям диссертанта, данная сема в значении этого слова отсутствует, наоборот, слово развивает положительную коннотацию. Аналогично: «баламут» (с. 86) и др.

*Третья глава* содержит многоаспектный анализ лексических средств вербализации в речи указанного носителя стилистической категории сниженности. В данном случае импонирует готовность и умение автора работать с «нестандартным» эмпирическим речевым материалом – обценными словами разных категорий. Хотелось бы узнать, были ли зафиксированы в речи указанной просторечной личности случаи инвективного использования обценизмов (т.е. с целью оскорбить кого-либо)? Или использование данных единиц носителем имеет, как это представлено в диссертации, мотивацию, исключаящую создание конфликтной ситуации в коммуникации? Можно ли считать неинвективное использование обценной лексики в речи просторечной языковой личности в качестве типологической черты характеристики идиолекта носителя данного типа?

Отметим, что заданные нами вопросы и высказанные замечания носят исключительно уточняющий характер. В целом исследование Е.В. Соломиной создает весьма благоприятное впечатление, его логика продумана, содержание концептуально, стиль изложения соответствует

критериям научности. Поставленные автором цели достигнуты, положения, выносимые на защиту, находят обоснование в тексте диссертации. Автор тщательно подходит к работе с эмпирическим материалом: представленный анализ отличается вниманием к особенностям идиолекта носителя, репрезентированных на всех уровнях его текстовой деятельности с учетом дискурсивного контекста, сосредоточенностью на анализе идиолексикона и выделении его показательных характеристик с учетом комплекса экстралингвистических факторов.

**Личный вклад соискателя** состоит в организации и осуществлении исследования в целом: формировании исследовательской проблемы, подборе теоретико-методологических источников и обосновании подходов к ее решению, формировании научного плана исследования, отборе релевантного эмпирического материала в достаточном для проведения исследования объеме, осуществлении аналитической обработки эмпирических данных, формировании исследовательской модели анализа языковой личности носителя городского просторечия с позиций особенностей идиолекта, проявляющихся в большей степени в функционировании языковых единиц лексического уровня, с привлечением отдельных положений о специфике деятельности языкового сознания конкретного носителя и своеобразии его коммуникативного поведения в целом.

Диссертационное исследование Соломиной Елизаветы Владимировны вносит весомый вклад в развитие современной лингвоперсонологии, а также значимо для углубления некоторых положений когнитивно-дискурсивной лингвистики, социолингвистики, семантики, функциональной стилистики. Его результаты достоверны, они прошли необходимую апробацию на конференциях различного уровня. 10 публикаций по теме диссертации, в том числе 3 статьи, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Языковая

личность носителя городского просторечия» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи исследования, имеющей существенное значение для развития филологии, в частности, таких ее направлений, как теория языковой личности, включая лингвоперсонологию, когнитивная лингвистика, семантика, стилистика, и соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Соломина Елизавета Владимировна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент – доктор филологических наук  
(10.02.01 – Русский язык),  
доцент, заведующий кафедрой теории языка и  
методики обучения русскому языку  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Томский государственный педагогический университет»,  
634061, г. Томск, ул. Киевская, 60,  
тел.: (382-2)31-14-58, rector@tspu.edu.ru, http://www.tspu.edu.ru/

 Курьянович Анна Владимировна  
26.01.2017 г.

