

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Е.В. Соломиной «Языковая личность носителя городского просторечия», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Рецензируемая работа Е.В. Соломиной является глубоким оригинальным исследованием языковой личности носителя городского просторечия. Диссертация направлена на изучение языковой системы и языковой картины мира через анализ речи конкретного индивида, тем самым она связана с проблематикой современной антропоцентрической лингвистики. В своей работе автор предлагает новую методику моделирования языковой личности посредством выделения и описания доминантных характеристик её лексикона, расширяет представление о нелитературных подсистемах общенационального языка, характеризуя городское просторечие как «языковую подсистему переходного типа». В связи с этим можно говорить о том, что диссертация Е.В. Соломиной актуальна, она вписывается в круг современных работ по лингвоперсонологии, вводит в научный обиход новый материал и новый подход к нему.

Автор анализирует языковую личность носителя городского просторечия с помощью метода языкового портретирования, что позволяет выявить ядерные и периферийные черты лексикона изучаемой языковой личности, раскрыть яркие особенности организации её дискурса и речевого поведения. Всё это приводит к непротиворечивым выводам о соотношении динамической языковой системы, языковой картины мира и конкретной личности «в совокупности социальных и индивидуальных черт...».

В фокусе исследовательского интереса Е.В. Соломиной находятся доминантные черты лексикона языковой личности — преобладание экспрессивных и сниженных лексических единиц. В работе уточняется сам термин «экспрессивность», определяются границы класса экспрессивных слов, анализируется структура лексического значения экспрессивного слова, подробно описывается инвентарь экспрессивных средств идиолексикона. Говоря о дискурсе языковой личности носителя городского просторечия, Е.В. Соломина предлагает ранжировать сниженные элементы лексикона, на основе собранного материала характеризует соотношение сниженных, экспрессивных и эмотивных элементов. Тонкий анализ языковых данных позволяет автору делать выводы о прагматическом и когнитивном уровнях языковой личности, о взаимодействии типических и индивидуальных черт носителя изучаемого типа речевой культуры. Такие выводы, безусловно, важны для современной лингвоперсонологии, лексикологии, лексикографии, полевой лингвистики, для различных исследований типов современной речевой культуры. Этим обусловлена **теоретическая и практическая ценность** работы.

Достоверность положений, вынесенных на защиту, подтверждается не только авторскими размышлениями теоретического характера, но и тщательным анализом материала с применением современных методов лингвистического исследования.

Публикации автора всецело отражают общую проблематику исследования и свидетельствуют о том, что работа прошла необходимую апробацию.

В ходе чтения автореферата возникло несколько вопросов.

1. Исследователи, которые обращаются к речевому поведению человека, говорят о трудности обеспечить естественное коммуникативное поведение информантов в условиях записи спонтанной речи (см., например, работы авторов звукового корпуса «Один речевой день»). Как при сборе материала методом самозаписи соблюдалось условие естественности коммуникативного поведения информанта?

2. Какие словарные источники использовал автор для характеристики лексических единиц как просторечных, диалектно-просторечных, жаргонных?

3. На стр. 22 автореферата говорится о дальнейшей необходимости исследовать языковые личности пограничных типов. С какими другими типами языковых личностей граничит языковая личность носителя городского просторечия? Какие зоны пересечения разных типов языковых личностей возможны?

4. В автореферате неоднократно упоминается о слабой развитости метаязыкового сознания у изучаемой языковой личности, однако на стр. 19 перечисляются типы языковых средств разной степени сниженности и описываются достаточно осознаваемые информантом зоны использования таких средств. Какие признаки сформированности метаязыкового сознания учитываются автором? Как сочетается слабая развитость метаязыкового сознания и «высокая степень речевого самоконтроля» (стр. 12)?

5. В работе справедливо отмечается возможность только *предположительной* квалификации выделенных черт речевого портрета в качестве универсальных, типичных, индивидуальных (стр. 21). Являются ли такие черты, как диффузность семантики ряда единиц лексикона, нечеткость семантики слов, имплицитность и несвязность текста, типичными именно для языковой личности носителя городского просторечия?

Считаем, что автор успешно решил задачи, поставленные в работе, — системно описал языковую личность носителя городского просторечия. Диссертационное исследование Елизаветы Владимировны Соломиной на тему «Языковая личность носителя городского просторечия», представленное к защите по специальности 10.02.01 – Русский язык на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, и его автор, Елизавета Владимировна Соломина, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Кандидат филологических наук
(по специальности 10.02.01 – Русский язык),
доцент кафедры русского языка
Новосибирского государственного
технического университета

Екатерина Игоревна Баранчева

Контактные данные: 630092, Новосибирск, пр. К. Маркса 20, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный технический университет», +7 (3833) 465001; www.nstu.ru , rector@nstu.ru

15 февраля 2017 г.

*Подпись
заведующей*

*Баранчева
наименование*



Баранчева Е.И.