

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Соломиной Елизаветы Владимировны
«Языковая личность носителя городского просторечия»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Работа Е.В. Соломиной посвящена проблеме описания языковой личности носителя просторечия. Исследование вписывается, с одной стороны, в социолингвистическую парадигму, поскольку затрагивает вопросы языковых подсистем, в частности – просторечия и его статуса, а также экстралингвистических характеристик носителя языка; с другой стороны, оно лежит в рамках традиций томской школы изучения языковой личности. В томской школе языковая личность рассматривается как «личность в совокупности социальных и индивидуальных черт, отраженная в созданных ею текстах» (Иванцова 2002: 10). Такое понимание языковой личности ставит на первое место вопросы идиостиля и методов его исследования. В работе акцент делается на лексической составляющей идиостиля носителя просторечия.

В диссертации обобщен обширный материал по вопросам описания просторечия, соотношения его с другими подсистемами языка, языковой личности, ее сущности и структуры и т.п.

Актуальность и теоретическая значимость представленного диссертационного исследования очевидна. Во-первых, до сих пор остается нерешенным вопрос о статусе просторечия и иных промежуточных социолингвистических подсистем русского языка. В современных условиях «разомкнутых» социальных и языковых границ развитие теории промежуточных систем и решение вопроса о статусе таковых систем в современном русском языке актуально для решения многих практических задач, в частности для преподавания русского языка в школах и для разработки языковой политики. Во-вторых, существуют разногласия по поводу отношений между идиолектом (и идиостилем) и теми подсистемами языка, с которыми он связан. В случае с промежуточными подсистемами последний вопрос стоит наиболее остро. С моей точки зрения, работа вносит важный вклад в развитие данной теории.

В теоретическом смысле важным представляется и анализ стилистического расслоения просторечия. Вопреки распространенному среди лингвистов мнению о стилистической недифференцированности просторечия, автор работы доказывает, что дискурс изучаемой языковой личности стилистически неоднороден, однако распадается не на три, а на два стиля: нейтральный и сниженный. Особая ценность работы видится в скрупулезном анализе использования стилистически не нейтральных единиц в речи носителя просторечия с учетом контекста использования.

Безусловным плюсом работы является попытка представить языковую личность в контексте философских категорий «общего», «особенного» и «частного» и выделить в дискурсе языковой личности универсальные черты, присущие любой устной речи, особенные черты просторечного и диалектно-

просторечного характера и собственно индивидуальные черты. Такая попытка делается впервые на материале просторечной языковой личности и определяет **новизну исследования**.

Объем исследованного материала (около 72 часов звучащей речи) представляется более чем достаточным. Метод записи и **методология** исследования не вызывает вопросов.

Исследование имеет непосредственные **практические выходы**: его результаты могут применяться при преподавании русского языка как в школе, так и иностранцам; при разработке вопросов языковой политики в сфере регулирования использования форм языка, например, в СМИ; при проектировании систем автоматического распознавания речи (в сфере настройки словаря) и т.п.

Несмотря на высокую оценку работы в целом, после прочтения реферата возникли вопросы и замечания.

1. Первая группа вопросов связана с количественными данными. Данные, представленные в автореферате, не позволяют оценить объем проанализированного словарного материала относительно общего материала, поскольку первый измеряется в «единицах», а второй – в часах. Насколько часто употребляются рассмотренные единицы в речи информанта, т.е. какова их частота в дискурсе? За рамками автореферата остается и вопрос о том, что именно автор исследования имеет в виду под «единицей» при подсчетах: количество разных единиц или конкретное число употребления этих единиц в записанных от информанта текстах. Поскольку речь идет об отражении языковой личности в текстах, важнее было бы представить не только количество единиц (т.е. по сути словарь), а количество их употреблений (т.е. идиостилевую черту), что вновь возвращает нас к вопросу о частоте единиц.

2. Записи делались в 2002 и 2012 гг. Есть ли какие-то данные о динамике языковой личности в этот период?

3. В некоторых случаях формулировки, связанные с просторечием как языковой подсистемой восходят ко времени, когда в лингвистике литературный язык рассматривался как исходная точка и мерило для всех остальных форм существования языка. В настоящее время все-таки не следует рассматривать подсистемы на фоне литературного языка. И тем более следует избегать таких определений системы и ее носителей (см., например: «Главный типологический признак просторечной ЯЛ – недостаточное владение нормами литературного языка...» – с. 8 автореферата). Кажется очевидным, что и сама подсистема, и ее носители должны определяться исходя из сущностных свойств и пора отказаться от традиции малопонятное определять через более понятное. Хотя, справедливости ради, следует отметить, что данный способ определения просторечия заимствован Е.В. Соломиной у весьма авторитетных авторов.

Высказанные замечания ни в коей мере не умаляют достоинств работы и обусловлены желанием автора отзыва глубже проникнуть в суть рассматриваемых вопросов. В целом работа носит самостоятельный и перспектив-

ный характер, развивает важные теоретические вопросы современной лингвистики.

Автореферат диссертационного исследования Соломиной Елизаветы Владимировны на тему «Языковая личность носителя городского просторечия», представленного к защите по специальности 10.02.01 – Русский язык на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, и его автор, Соломина Елизавета Владимировна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

30.01.2017

Ерофеева Елена Валентиновна

доктор филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка, профессор, зав. кафедрой теоретического и прикладного языкознания, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

614990, Пермь, Букирева 15;

телефон: +7(342) 2396435;

e-mail: info@psu.ru

сайт: <http://www.psu.ru>

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.



Е. В. Ерофеева
Е. В. Ерофеева