

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.01 созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 25 декабря 2014 года публичной защиты диссертации Санженикова Александра Афанасьевича «Благо и безразличное в этике ранних стоиков» по специальности 09.00.03 – История философии на соискание ученой степени кандидата философских наук.

Время начала заседания: 10-00.

Время окончания заседания: 12-35.

На заседании присутствуют 21 из 24 членов диссертационного совета, в том числе 6 докторов наук по специальности 09.00.03 – История философии:

1. Суровцев Валерий Александрович, председатель совета, доктор философских наук, 09.00.03
2. Завьялова Маргарита Павловна, заместитель председателя совета, доктор философских наук, 09.00.01
3. Эннс Ирина Андреевна, ученый секретарь совета, кандидат философских наук, 09.00.03
4. Аванесов Сергей Сергеевич, доктор философских наук, 09.00.01
5. Ардашкин Игорь Борисович, доктор философских наук, 09.00.11
6. Борисов Евгений Васильевич, доктор философских наук, 09.00.03
7. Вольф Марина Николаевна, доктор философских наук, 09.00.03
8. Коробейникова Лариса Александровна, доктор философских наук, 09.00.11
9. Кужелева-Саган Ирина Петровна, доктор философских наук, 09.00.01
10. Ладов Всеволод Адольфович, доктор философских наук, 09.00.03
11. Мишанкина Наталья Александровна, доктор филологических наук, 09.00.01
12. Моисеева Агнесса Петровна, доктор философских наук, 09.00.11
13. Найман Евгений Артурович, доктор философских наук, 09.00.03
14. Оглезнев Виталий Васильевич, доктор философских наук, 09.00.01
15. Петрова Галина Ивановна, доктор философских наук, 09.00.11
16. Рубанов Виталий Георгиевич, доктор философских наук, 09.00.01
17. Сыров Василий Николаевич, доктор философских наук, 09.00.03
18. Черникова Ирина Васильевна, доктор философских наук, 09.00.01
19. Чешев Владислав Васильевич, доктор философских наук, 09.00.01
20. Щербинин Алексей Игнатьевич, доктор политических наук, 09.00.11
21. Щербинина Нина Гаррьевна, доктор политических наук, 09.00.11

**Заседание ведет председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Суровцев Валерий Александрович.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 21, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А.А. Санженикову учёную степень кандидата философских наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.01**  
**на базе федерального государственного автономного образовательного**  
**учреждения высшего образования**  
**«Национальный исследовательский Томский государственный университет»**  
**Министерства образования и науки Российской Федерации**  
**по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 25.12.2014 г., № 11

О присуждении **Санженакову Александру Афанасьевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «**Благо и безразличное в этике ранних стоиков**» по специальности **09.00.03** – История философии принята к защите 22.10.2014 г., протокол № 9, диссертационным советом Д **212.267.01** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 743/нк от 05.11.2013 г.).

Соискатель **Санженаков Александр Афанасьевич**, 1984 года рождения.

В 2009 году соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный университет».

В 2012 году соискатель очно окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук.

Работает в должности младшего научного сотрудника сектора истории философии в федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук Федерального агентства научных организаций.

Диссертация выполнена в секторе истории философии федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт философии и права

Сибирского отделения Российской академии наук Федерального агентства научных организаций.

Научный руководитель – доктор философских наук, **Вольф Марина Николаевна**, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, кафедра философии, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

**Степанова Анна Сергеевна**, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», кафедра философской антропологии и истории философии, профессор

**Гаджикурбанова Полина Аслановна**, кандидат философских наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук, сектор этики, старший научный сотрудник

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Южный федеральный университет**», г. Ростов-на-Дону, в своём положительном заключении, подписанном **Скрипником Константином Дмитриевичем** (доктор философских наук, профессор, кафедра истории философии, заведующий кафедрой), указала, что раннестоическая философия расценивается как актуальное и сложное интеллектуальное явление, а диссертация А.А. Санженакова посвящена одной из самых сложных проблем раннестоической этики. Автором выявлена преемственная связь между содержанием традиционного древнегреческого идеала «калокагатии» и стоическим решением проблемы соотношения блага и безразличного, осуществлен критический анализ ранее предложенных решений исследуемой проблемы, четко обозначены их слабые места; с привлечением обширного материала из гносеологии, физики и психологии ранних стоиков произведена содержательная реконструкция понятий «благо» и «безразличное», рассмотрена стоическая теория действия, предложен вариант непротиворечивой

интерпретации взаимоотношения раннестойического блага и безразличного. Результаты диссертационного исследования являются значимым вкладом в историю философии и могут служить базисом для новых изысканий.

Соискатель имеет 22 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации – 16 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 7, в сборниках научных трудов – 1, в сборниках материалов всероссийских и международных семинаров и конференций – 8 (общий объем работ 5,1 п.л., без соавторов).

Наиболее значимые работы:

1. Санжениаков, А. А. Понятия «расположение» и «уклад души» у Аристотеля и ранних стоиков / А. А. Санжениаков // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. Философия. – 2011. – Т. 9, вып. 4. – С. 113–117. – 0,5 п.л.

2. Санжениаков, А. А. Нравственно-правильное действие в стоицизме / А. А. Санжениаков // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. Философия. – 2012. – Т. 10, вып. 2. – С. 151–156. – 0,5 п.л.

3. Санжениаков, А. А. Гносеологическое содержание раннестойического понятия «безразличное» / А. А. Санжениаков // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. Философия. – 2013. – Т. 11, вып. 1. – С. 133–137. – 0,5 п.л.

4. Санжениаков, А. А. Влечение и его роль в этике стоиков / А. А. Санжениаков // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. Философия. – 2013. – Т. 11, вып. 2. – С. 126–130. – 0,5 п.л.

5. Санжениаков, А. А. *Калокагатия* в корпусе текстов Платона / А. А. Санжениаков // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2013. – Т. 14, вып. 3. – С. 69–74. – 0,4 п.л.

На автореферат поступили 3 положительных отзыва. Отзывы представили: 1. **М.В. Егорочкин**, канд. филос. наук, научный сотрудник Института философии РАН, г. Москва, с замечаниями: использованный в диссертации «метод ретроспективной реконструкции» не обладает эвристическим потенциалом; заявленный соискателем метод терминологического анализа не нашел отражения в содержательной части автореферата. 2. **И.С. Кудряшов**, канд. филос. наук, доцент кафедры философии Новосибирского государственного медицинского университета Министерства здравоохранения Российской Федерации, с замечанием: соискателю

стоило более подробно охарактеризовать авторский метод ретроспективной реконструкции. 3. **А.М. Брагова**, канд. ист. наук, доцент кафедры культурологии, истории и древних языков Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова, *без замечаний*.

Авторы отзывов отмечают, что А.А. Санженakov демонстрирует глубокое понимание первостепенных задач «стоиковедения»; предложенная интерпретация раннестойического блага как выбора в сфере безразличного на основе разума вызывает большой интерес, в том числе с точки зрения проблем современных этик; структура исследования хорошо продумана, логика рассуждений автора убедительна; материалы диссертационного исследования имеют большое значение для дальнейшего научного анализа философии Ранней Стои.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что А.С. Степанова – общепризнанный специалист по философии Древней Стои; П.А. Гаджикурбанова – один из признанных исследователей этики ранних стоиков; Южный федеральный университет – один из ведущих научно-исследовательских центров России, на кафедре истории философии которого работают признанные специалисты в области истории философии.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* интерпретация соотношения раннестойического блага и безразличного, в рамках которой благо понимается как то, что может реализоваться на практике только посредством разумного влечения и уклонения, то есть через правильное отношение к предпочитаемому и непредпочитаемому безразличному;

*предложен* оригинальный подход к стоическому понятию «безразличное», согласно которому в этом понятии следует выделять два смысловых уровня: 1) безразличное как *телесные* объекты внешнего мира, при этом безразличное есть нечто обусловленное и ситуативное; 2) безразличное как тело вкупе с *бестелесным суждением*, высказанным относительно этого тела;

*раскрыта* специфика раннестойического понятия «благо». Установлено, что благо стоики понимали как идеально-нравственное состояние, которое не может быть достигнуто посредством правильного избрания в сфере безразличного. Но, обладая таким состоянием, человек будет производить выбор в безразличном



безупречным образом, основой чего является добродетельный настрой его души, гарантированный знанием.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*обоснована* возможность согласования в раннестойческой этике выбора и деятельности в сфере безразличного с благом состоянием души мудреца;

применительно к проблематике диссертации результативно *использованы* различные разновидности метода реконструкции, в том числе проблемный подход, метод ретроспективной реконструкции;

*раскрыта* преемственная связь между содержанием стоического идеала «калокагатии» со стоическим решением проблемы соотношения блага и безразличного. Установлено, что концептуальный каркас понятия «калокагатия» в стоической философии задается посредством двух ценностно-нагруженных смысловых оттенков: прекрасное само по себе и так называемые природные блага. У стоиков эти ценностные ориентиры претерпели трансформацию и нашли свое выражение в виде понятий «благо» и «безразличное»;

*изложены* аргументы в пользу интерпретации стоического «импульса» как односложного стремления, которое имеет один и только один интенциональный объект;

*изучены* и критически прокомментированы предложенные ранее реконструкции и интерпретации этики ранних стоиков (в частности, Г. Небеля, Дж. Риста, А.А. Столярова, П.А. Гаджикурбановой и др.), показана их недостаточность, объясняющаяся тем, что в этих работах не учитывается аксиологическая нагруженность раннестойческого безразличного.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:** разработанный комплекс идей может применяться в подготовке психологических тренингов по эмоционально-поведенческой коррекции.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Результаты диссертационного исследования могут использоваться в подготовке курсов по истории античной этики и философии, а также в других философских образовательных программах.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

предложенная реконструкция этического учения ранних стоиков и созданная модель соотношения блага и безразличного базируются на синтезе известных научных принципов и историко-философских подходов, признанных теоретических разработок по теме диссертации; полученные в итоге результаты обладают достаточным уровнем **научной новизны**;

идеи, представленные в диссертации, базируются на систематическом анализе источников и значительного массива исследований по этике и философии ранних стоиков;

исследование проводилось при помощи современных методик сбора и обработки информации.

**Личный вклад соискателя состоит в:** сборе, обработке и анализе историко-философского материала, интерпретации первичной и вторичной литературы, формулировке гипотез, апробации результатов на конференциях и семинарах, подготовке публикаций по результатам исследования.

Диссертация соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи исследования, посвященного соотношению раннестойического блага и безразличного, имеющей значение для развития истории философии.

На заседании 25.12.2014 г. диссертационный совет принял решение присудить **Санженикову А.А.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 6 докторов наук по специальности 09.00.03 – История философии, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 21, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

25.12.2014 г.



Суровцев Валерий Александрович

Эннс Ирина Андреевна