

О Т З Ы В

официального оппонента доктора философских наук, профессора
А. С. Степановой о диссертации Александра Афанасьевича Санженакова
«Благо и безразличное в этике ранних стоиков», представленной на соискание
ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 –
история философии

Исследование посвящено важнейшей и актуальнейшей теме, до сих пор вызывающей серьезные научные дискуссии, как в отечественной, так и зарубежной науке. Автор диссертации оправданно выбрал те проблемы, которые пока не имеют однозначного решения.

Поэтому столь своевременным представляется анализ таких фундаментальных понятий стоической философии как благо и безразличное, приобретших в эллинистическую эпоху значение определяющих историко-философских парадигм, повлиявших на формирование идейных предпосылок христианства. Совершенно оправданно автор заостряет внимание на данном аспекте. Формирование внутри стоицизма, представлявшего собой не только направление философии эпохи эллинизма, но и духовное течение, определившее мировоззренческий вектор последующих веков, узла этических проблем объективно способствовало развитию философской рефлексии, усиливало необходимость ее внутреннего развития, наиболее наглядно представленного в историко-философском измерении.

Актуальность и новизна работы А. А. Санженакова этим не исчерпывается. В самом деле, обращение к истокам стоической мысли с интенцией на этическую мысль является задачей по-прежнему актуальной и, вместе с тем, не простой, так как этика стоиков изучена основательно. Поэтому автор предпринимает достаточно смелый шаг по осуществлению, наряду с крупными зарубежными стоиковедами, интерпретации самого сложного концептуального фрагмента, представляющего собой ядро всего этического

учения Стои. Кроме того, автор работы анализирует основные проблемы этики Стои в антропологическом ключе, что позволяет выработать более отвечающий действительности взгляд на место Стои и всего эллинистического периода в античной философии в целом, а также прояснить ситуацию, складывающуюся в современной западной этике.

Несомненную **научную новизну** представляет выявление предпосылок формирования проблем этики в достоянии период. **Индивидуальность** исследовательского подхода А. А. Санжениакова проявилась не только в проведении систематического изучения ранней стоической традиции, но и в осуществлении его с помощью использования проблемного подхода. Особенно тщательно диссертант проводит анализ становления категориального аппарата, обнаруживая хорошее знание древнегреческих терминов, точный перевод и истолкование которых в контексте всего стоического учения формирует доказательную базу для последующих выводов и является существенным элементом совокупности методологических приемов, используемых автором. Отличающееся в этом пункте новизной рассмотрение темы можно признать бесспорной заслугой автора.

Теоретическое значение диссертации А. А. Санжениакова логично вытекает из ее рассмотренной выше актуальности и научной новизны. Автором обоснован и осуществлен принципиально новый теоретический подход к изучению философии Древней Стои, прежде всего, этики. Такой подход интересен и в методологическом плане. Кроме того, внимательное и критичное прочтение совокупного историко-философского текста, грамотное использование терминологического аппарата позволило автору предложить собственную конструктивную интерпретацию, которую могут использовать исследователи в дальнейшем.

Практическая значимость диссертации определена актуальностью темы и ее содержательным раскрытием, а также обусловлена междисциплинарным характером исследования, позволяющим наиболее полно использовать материалы и выводы диссертации в педагогической практике – в учебных

курсах по истории философии, этике, истории и теории культуры, при написании учебных и методических пособий.

Структура диссертации, содержащей 153 страницы, продумана и оправдана содержанием исследования. Во введении автор всесторонне характеризует состояние и степень разработанности проблемы, выявляя ее наиболее острые моменты и актуальность, определяет предмет и объект исследования.

В первой главе «Генезис представлений о благе и безразличном в стоической философии» диссертант осуществляет анализ философских предпосылок стоического понимания триады «благо, зло, безразличное», рассматривая последовательно (в первом параграфе) учения досократиков, а во втором – учения Платона и Аристотеля. Автор убедительно показывает, что в стоической традиции различие (на благо, зло и безразличное) уже присутствовало, и хотя было представлено в разной степени, но играло одну и ту же роль, то есть играло роль смысловой доминанты в формировании идеала калокагатии, а также и идеала морального человека как такового. Приступая к рассмотрению эволюции раннестойческой проблематики соотношения понятий благо и безразличное, автор высказывает гипотезу о роли стоического учения в формировании завершающего этапа становления идеала калокагатии.

Во второй главе, озаглавленной «Раннестойческое благо как знание и состояние души» диссертант последовательно рассматривает решение проблемы, осуществлявшееся предыдущими исследователями с целью более точного определения блага в понимании стоиков. В первом параграфе «Отношение мудреца к безразличным вещам» диссертант акцентирует внимание на учении Аристон Хиосского с его предельным толкованием блага как единственной цели жизни, вводя, таким образом, в общий план исследования малоизученный сюжет стоицизма. Этот ход, как показало исследование, необходим для выяснения роли фактора выбора в этике последующих стоиков. Кроме того, он позволяет создать более полную реконструкцию стоицизма. В этом можно видеть безусловную заслугу автора

диссертации. Существенно, и это как раз удалось выявить автору, что процедура выбора исходит из изначально данного в самом безразличном момента различения. Оказывается, что безразличное действительно, функционально и можно сказать, что добродетельные действия основываются на *безразличном* не пассивным образом, здесь имеется как бы встречное движение. Второй параграф «Благо ранних стоиков как упорядоченная система знаний» объективно служит доказательству систематического характера философии Стои в целом и касается все еще малоизученного вопроса соотношения концептов *блага* и *знания* в этике стоиков. В третьем параграфе «Благо как неизменное состояние ведущего начала души» проводится терминологический анализ стоического определения добродетели и делается обоснованный вывод о главном ее признаке – устойчивости.

Третья глава «Раннестойческое безразличное и его взаимосвязь с благом» посвящена реконструкции содержания понятия «безразличное», то есть самой главной цели исследования. В первом параграфе «Онтологический статус безразличного. Бестелесное и безразличное» предпринята попытка определить онтологический статус *безразличного* у ранних стоиков. Сделан вывод о параллелизме блага и безразличного и отсутствии между ними прямого взаимодействия. Терминологически здесь уместно выражение «сопровождение», а не порождение», в чем с автором можно согласиться. Параграф важен самой интенцией на тему бестелесного, поскольку без решения вопроса о статусе бестелесного невозможны конструктивные решения относительно учения стоиков. Во втором параграфе «Гносеологический статус безразличного. Постижение и безразличное» реконструируется гносеологическое содержание раннестойческого понятия «безразличное», анализируется такой важный в стоической гносеологии термин как «схватывание» (постижение) применительно к этике. В третьем параграфе «"Влечение" и его роль в этике ранних стоиков. Теория действия» автор концентрирует внимание на условиях и причинах *нравственно-правильного* действия, вновь апеллируя к гносеологии и психологии стоиков. Важным в

этом аспекте является определение понятия *выбор*, является ли он только средством. Автор справедливо предлагает более широкий подход, введя понятие *среда*. Насколько оно оправдано покажут дальнейшие исследования.

Резюмируя все вышесказанное, отмечу, что диссертант демонстрирует превосходное знание материала, способность его анализа и обобщения. В списке литературы содержится 110 наименований, в том числе и на иностранных языках. В диссертации полно и грамотно (в соответствии с ГОСТ) представлен справочный аппарат, имеется список сокращений. Автору удалось реализовать поставленную цель, полностью раскрыть заявленную тему.

В плане конструктивной критики следует все же высказать несколько замечаний и пожеланий.

1. Не всегда четко различаются понятия «благо» и «добродетель» (См. с. 26-27).
2. Безусловная заслуга автора заключается в выявлении деятельностного аспекта *безразличного* и анализе его нюансов. На мой взгляд, следует обратить более пристальное внимание на противоречивость понятия «безразличное» и этот вопрос рассмотреть подробнее. Действительно, *безразличное* содержит два момента, два смысла – объективный и субъективный. Рассматриваемое как абсолютное тождество (само по себе) оно индифферентно, но как содержащее в себе самом различие оно является основанием выбора и имеет отношение к субъекту действия.
3. В работе не использованы материалы диссертации Г. Р. Валиулиной «Стратегия избегания страдания в жизни и учении Зенона стоика» (2012), а также ее монография «Идея страдания Зенона стоика о разумности человека». Оренбург, 2004. В дальнейшей работе советую автору их использовать.

Высказанные замечания и пожелания имеют дискуссионный характер, касаются частных вопросов и не снижают общей высокой оценки диссертации. В целом диссертационная работа А. А. Санженакова представляет собой

самостоятельное научное исследование. Поставленные задачи диссертантом реализованы, положения, вынесенные на защиту, имеют высокую степень достоверности. Они могут быть использованы не только в теории, но и в преподавательской деятельности.

Материалы диссертации, ее основные положения и выводы полностью отражены в публикациях по заявленной теме (16). Автореферат диссертации дает верное и полное представление об исследовании.

Диссертация А. А. Санженикова «Благо и безразличное в этике ранних стоиков» соответствует требованиям ВАК Российской Федерации и пункту 9 «Положения о присуждении ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 - история философии» а ее автор Александр Афанасьевич Санжеников заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата философских наук.

Степанова Анна Сергеевна, доцент,
Доктор философских наук, профессор
кафедры философской антропологии
и истории философии Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Российский государственный педагогический
университет им. А. И. Герцена»
197046, г. Санкт-Петербург, ул. Малая Посадская, 26
www.herzen.spb.ru
тел. 8 911 0272677.
E-mail: a-step@mail.ru

17.11.2014



подпись *А.С. Степанова*
А.С. Степанова
РГПУ им. А.И. Герцена

удостоверяю « 20 НОЯ 2014 »
Отдел персонала
управления кадров и социальной работы



А.С. Степанова

Ведущий документовед
персонала
Н.В. Горбатовская