

Министерство культуры
Российской Федерации

Кемеровский государственный
институт культуры

650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17

тел/ф.: 8 (384 2) 73-28-08, 73-29-67

e-mail: priemnava@kemguki.ru

28.03.16 на № _____

№ 01.08-10/104

«УТВЕРЖДАЮ»

И. о. ректора ФГБОУ ВО

«Кемеровский государственный
институт культуры»,

кандидат филологических наук,

доцент



А. В. Шунков



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Ерошевской Дарьи Викторовны

«Музеи северных муниципальных районов Омской области:

основные этапы истории и деятельность в 1910-е – 2010-е годы»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение,

консервация и реставрация историко-культурных объектов

Создание полной истории становления и развития музеев и музейного дела как одной из отраслей культурной жизни российского общества является необходимой и актуальной задачей музейной историографии. Изучение музейного дела в России имело неровный характер. Зародившись на рубеже XIX – XX веков, теория музейного дела (Н. Ф. Федоров, П. Флоренский, Ф. И. Шмит, Г. Л. Малицкий и др.) требовала исторического обоснования новой формы культурной жизни в российском обществе. В связи с этим в начале XX века появились работы обобщающего исторического характера и по частным конкретным вопросам и по регионам (В. С. Иконников, Ф. Я. Кон, В. А. Ватин и др.). Однако с середины 1920-х годов внимание к истории музейного дела досоветского периода надолго было вытеснено историей музей-

ного строительства послереволюционных лет. Вновь всесторонний интерес к теории и истории музейного дела стал проявляться с середины 1950-х гг. Были написаны научные труды, освещающие в основном музейное дело центральной части страны. В последние годы появились фундаментальные работы по истории музейного дела Сибири, что отмечено в работе диссертанта. Однако история развития музейного дела в отдельных регионах России, в том числе в Сибири, до настоящего времени остается недостаточно исследованной. В связи с этим рассматриваемую работу можно расценивать как ожидаемое исследование по восполнению имеющегося в науке пробела, как необходимое звено в централизованном исследовании истории музейного дела России.

Структура работы «Музеи северных муниципальных районов Омской области: основные этапы истории и деятельность в 1910-е – 2010-е годы» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям. Хотя, к сожалению, структура диссертации не в полной мере согласуется с поставленными целями, задачами и выносимыми на защиту положениями. Но, в то же время, стоит отметить, что предложенная структура помогает в конечном счете достичь поставленной цели и решить все задачи. Положения, выносимые на защиту, отражают достигнутые автором в результате проведенного исследования результаты, но целесообразнее было бы сформулировать их в виде утверждений о существенных особенностях развития музеев и факторах, которые их определили, а не в виде описаний.

В первой главе «Северные муниципальные музеи Омской области: этапы формирования и деятельность в 1910-е – 2010-е годы» подробно рассмотрена история развития муниципальных музеев. Здесь выделено два периода, соответственно им посвящены два параграфа главы. В первом параграфе показана история зарождения и развития первых музеев на севере Омской области в 1910-х – второй половине 1970-х гг. История каждого музея подразделена на несколько периодов в зависимости от состояния деятельности музея. Во втором – рассматривается история развития музеев во второй поло-

вине 1980-х – 1990-х гг. с выявлением основных периодов их деятельности. Отмечено, что данный период времени ознаменовался значительным ростом числа муниципальных музеев на севере Омской области.

Вторая глава диссертации посвящена истории и анализу деятельности музеев Тарского района. Здесь, помимо исследования исторических процессов, происходящих в музейном деле, Д. В. Ерошевская предлагает авторскую классификацию музеев на основе их деятельности по ведущим направлениям. Помимо существующих категорий музеев диссертантом выделены как особые типы «виртуальный музей», «музей-экспозиция». Существует необходимость уточнения критериев отнесения данных феноменов к музею. Важным вкладом в изучение истории музейного дела является исследование группы негосударственных музеев, которым всегда недоставало внимания со стороны науки.

Новизна данной диссертации состоит, во-первых, в том, что в ней впервые прослеживается «сквозная» история развития музейного дела на основе опубликованных источников. Во-вторых, внесены уточнения в существующую периодизацию истории музеев Омской области. В-третьих, введен новый значительный по объему фактический архивный материал, собранный автором диссертации. Это послужит определенным вкладом в развитие историографии музейного дела в Сибирском регионе.

Таким образом, исследование диссертанта восполняет имеющийся пробел в истории музейного дела в Сибири. Материал, представленный в диссертации может найти применение в дальнейших исследованиях исторических и культурных процессов, в разработке учебных материалов по дисциплинам: «Музеология», «Музееведение и охрана памятников», «История» и «Культурология» в вузах, где изучается история сохранения и использования историко-культурного и природного наследия.

К достоинствам диссертации Д. В. Ерошевской следует отнести подробную и грамотную характеристику исторических источников. Выделяя три группы источников по критерию фиксации в них информации (письмен-

ные, фотоисточники и электронные источники), в каждой из этих групп диссертант производит дальнейшее деление на подтипы по особенностям происхождения источников и характеру отражения в них информации.

Диссертация снабжена обширным приложением, состоящим из опросных листов анкетирования, методических разработок, динамики показателей деятельности музеев, годовых отчетов музеев, таблиц с числовыми показателями деятельности музеев, факсимильных документов Министерства культуры Омской области, фотографий экспозиций и других материалов. Введенный новый обильный фактический материал, поднятый из архивов Омской области, материалы анкетирования музейных работников, подкрепленные внушительным списком использованной научной литературы, предполагают обоснованность и достоверность выводов диссертации.

Диссертация имеет логически обоснованную структуру в соответствии с историческими этапами развития музеев в Омской области. В оглавлении диссертации выделены два этапа: 1910 г. – вторая половина 70 гг. XX в. и вторая половина 1980-х гг. – 1990-е годы. Для музеев одного Тарского района Омской области обозначен лишь один отрезок времени: 1960-е гг. по настоящее время. Автор диссертации в периодизации музейного дела придерживается точки зрения Н. А. Томилова, выделяющего четыре периода: 1) конец 1830 – 1877 гг.; 2) 1878–1939 гг.; 3) 1940 г. – по настоящее время, что не в полной мере укладывается в периодизацию истории музейного дела нашей страны. Вместе с тем Д. В. Ерошевская не во всем соглашается с приведенной периодизацией и предлагает её корректировку (С. 243–244).

Существенной заслугой Д. В. Ерошевской является то, что ею рассмотрены не только исторические пути создания и развития музеев на севере Омской области, но и подробно изучены все стороны деятельности небольших провинциальных музеев: фондовая, исследовательская, экспозиционно-выставочная, просветительная, издательская, методическая. Это значительно обогащает представления об их работе в непростых условиях дефицита внимания муниципальных властей к проблемам музеев и слабой материально-

технической базой. Из диссертационной работы следует, что, благодаря подвижности музейных работников и их настойчивости, музейная сеть северных районов Омской области развивалась, совершенствовалась и в настоящее время представлена 107 музеями различных научных профилей, организационных оформлений и форм собственности.

При рассмотрении становления и развития конкретных музеев автор создает исторически достоверную историю музеев и деятельности их создателей, что особенно важно для написания и понимания не «сухой» официальной истории, а живой истории через раскрытие людских судеб.

Вместе с тем диссертация Д. В. Ерошевской не лишена *недостатков*, отсутствие которых могло бы повысить качество работы.

Во-первых, целесообразным могло быть проведение сравнительной статистики с другими районами области, региона или страны, чтобы получить представление о специфике развития музейной сети северных районов Омской области.

Во-вторых, классификация музеев, предложенная диссертантом на С. 175–176, не соответствует принятой в музееведческой науке. В основу классификации диссертантом положены разные критерии (профиль музея, вид собственности и др.).

В-третьих, во второй главе диссертации, посвященной истории и анализу деятельности музеев Тарского района, автор не поясняет, чем обусловлено выделение в отдельную главу исследование музеев только одного района.

В диссертации Д. В. Ерошевской присутствуют отдельные недочеты:

1) Диссертация содержит 322 страницы, приложение – 87 листов, составляя одну четвертую диссертации, что, по нашему мнению, представляется чрезмерно большим. Наблюдается диспропорция распределения фактического и аналитического материала: объем первого параграфа (более 80 страниц) в два с половиной раза превышает объем остальных отдельно взятых параграфов.

2) Расположения разделов диссертации в тексте не соответствует их указанию в «Оглавлении».

Тем не менее, указанные недостатки и замечания не умаляют положительного вклада диссертации в исследование истории музейного дела в Омской области, а могут послужить лишь для обозначения перспектив в этом направлении.

Структура автореферата соответствует структуре диссертационной работы. Основные положения и выводы диссертационной работы изложены в автореферате.

По теме диссертации автором опубликовано 3 научные статьи в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий. Кроме того, опубликованы: монография, раздел в монографии и 17 различных научных публикаций. Заключение свидетельствует о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

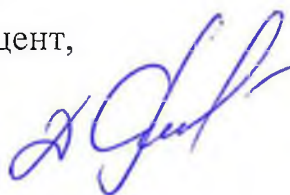
Диссертация «Музеи северных муниципальных районов Омской области: основные этапы истории и деятельность в 1910-е – 2010-е годы» представляет собой самостоятельное научное исследование, соответствующее требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Дарья Викторовна Ерошевская заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов».

Отзыв составлен доктором культурологии (специальность 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), профессором Кулемзиным Анатолием Михайловичем; кандидатом философских наук (специальность 09.00.11 – Социальная философия), доцентом Родионовой Дарьей Дмитриевной; кандидатом культурологии (специальность 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), доцентом Кимеевой Татьяной Ивановной; кандидатом культуроло-

логии (специальность 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), Глушковой Полиной Валерьевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры музейного дела Кемеровского государственного института культуры 22марта 2016 г., протокол № 10.

Заведующая кафедрой музейного дела
ФГБОУ ВО «Кемеровский
Государственный институт культуры»,
кандидат философских наук, доцент,
член ИКОМ



Дарья Дмитриевна
Родионова

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры»
650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17

Телефон: 8 (384-2) 73-28-08

E-mail: priemnaya@kemguki.ru

Web-сайт: <http://www.kemguki.ru>

Приемная ректора Кемеровского государственного института культуры

подпись Родионова Д.Д.

заверяю «28» 03 2016 г.

Секретарь А.В. Швайн

