

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.05, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 28 июня 2017 года публичной защиты диссертации Храбровой Анастасии Валерьевны «Поздний Лермонтов и ранний Достоевский: проблема соотношения творческих систем» по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

Присутствовали 14 из 21 члена совета, в том числе 8 докторов наук по специальности 10.01.01 – Русская литература:

1. Киселев В.С., доктор филологических наук, доцент, 10.01.01, заместитель председателя диссертационного совета.
2. Юрина Е.А., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01, заместитель председателя диссертационного совета.
3. Филь Ю.В., кандидат филологических наук, доцент, 10.02.01, учёный секретарь диссертационного совета.
4. Айзикова И.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
5. Головчинер В.Е., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
6. Демешкина Т.А., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.
7. Жилиякова Э.М., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
8. Калиткина Г.В., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.
9. Лебедева О.Б., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
10. Новикова Е.Г., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
11. Поплавская И.А., доктор филологических наук, доцент, 10.01.01.
12. Резанова З.И., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.
13. Хатямова М.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
14. Щитова О.Г., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.

В связи с кончиной председателя диссертационного совета доктора филологических наук, профессора Янушкевича Александра Сергеевича заседание ведет заместитель председателя диссертационного совета, доктор филологических наук, доцент Киселев Виталий Сергеевич.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А.В. Храбровой учёную степень кандидата филологических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.05
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28.06.2017, № 32

О присуждении **Храбровой Анастасии Валерьевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация **«Поздний Лермонтов и ранний Достоевский: проблема соотношения творческих систем»** по специальности **10.01.01** – Русская литература принята к защите 25.04.2017, протокол № 22, диссертационным советом **Д 212.267.05** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012).

Соискатель **Храброва Анастасия Валерьевна**, 1991 года рождения.

В 2014 году соискатель окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

С 01.10.2014 г. очно обучается в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (плановая дата окончания аспирантуры – 30.09.2017).

В настоящее время не трудоустроена.

Диссертация выполнена на кафедре русской и зарубежной литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научные руководители:

доктор филологических наук, **Янушкевич Александр Сергеевич** (скончался);

доктор филологических наук, **Лебедева Ольга Борисовна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра русской и зарубежной литературы, профессор.

Официальные оппоненты:

Ходанен Людмила Алексеевна, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра истории и теории литературы и фольклора, профессор

Кошечко Анастасия Николаевна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет», кафедра литературы и методики ее преподавания, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки **Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук**, г. Санкт-Петербург, в своём положительном отзыве, подписанном **Березкиной Светланой Вениаминовной** (доктор филологических наук, Отдел новой русской литературы, старший научный сотрудник) и **Лавровым Александром Васильевичем** (доктор филологических наук, академик РАН, Отдел новой русской литературы, заведующий отделом), указала, что актуальность предпринятого диссертационного исследования заключается в том, что поставленная в работе проблема, заключающаяся в рассмотрении творческих систем двух писателей, еще не становилась темой специальной научной работы. Типологическое сходство мотивно-сюжетных элементов и психологических принципов прорисовки характера, затрагивавшееся рядом предшественников, не решало проблему истоков и становления прозы Достоевского. Работа А.В. Храбровой обнаруживает значимые историко-литературные тенденции в переходе от поэзии к прозе и в движении от романтизма к реализму, которые

вели к изменению философско-художественной картины мира, представленной в русском романе. Научная новизна исследования состоит в том, что в нем проведен сопоставительный анализ двух творческих парадигм, осуществленный посредством выявления феноменов, категорий и уровней поэтики, исследованы упоминания Достоевским имени Лермонтова и его произведений, выявлены их оценочные характеристики, особенности восприятия Лермонтова Достоевским рассмотрены как примета нового этапа в развитии русской литературы. Существенно новым представляется и то, как в работе оцениваются формы наррации позднего Лермонтова и раннего Достоевского, свидетельствующие о движении русской прозы к новому типу повествования – «монтажному построению», которое предельно психологизирует форму, придавая ей особую содержательность. Теоретическая значимость работы состоит в том, что определен характер восприятия Достоевским личности и творчества Лермонтова, рассмотрены произведения их позднего и раннего периодов как целостные художественные системы в сопоставлении нарративно-композиционных, жанровых, пространственно-временных, образных принципов, в ранних произведениях Достоевского выявлены репрезентанты преемственности художественных достижений Лермонтова. Важны не частные наблюдения, а проявляющиеся в них тенденции, характеризующие переломный момент в истории русской литературы 1830-1840-х гг.: итоги миновавшего периода и художественные потенции нового. В диссертации проводится мысль о важности теоретических предпосылок в осмыслении слома историко-литературной парадигмы данного временного этапа, причем не только русской, но и зарубежной литературы. С этим связана практическая значимость диссертационного исследования для преподавания курсов по истории русской литературы XIX века.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 12 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4, в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций – 8. Общий объем публикаций – 3,56 п.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Храброва А. В.** «Вдруг – это открытие»: категория случайности в творческой системе позднего Лермонтова и раннего Достоевского / А. В. Храброва // Сибирский филологический журнал. – 2016. – № 2. – С. 16–20. – DOI: 10.17223/18137083/55/3. – 0,58 п.л.

2. **Храброва А. В.** Проблема соотношения творческих систем Лермонтова и раннего Достоевского: категория сомнения как репрезентант / А. В. Храброва // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2016. – Вып. 3 (168). – С. 121–124. – 0,5 п.л.

3. **Храброва А. В.** Монтаж как особенность повествования в прозе позднего Лермонтова и раннего Достоевского / А. В. Храброва // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 378. – С. 49–52. – 0,46 п.л.

4. **Храброва А. В.** Поиск жанра в повестях «Штосс» и «Хозяйка»: к проблеме творческого взаимодействия позднего Лермонтова и раннего Достоевского / А. В. Храброва // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 366. – С. 16–19. – 0,46 п.л.

На автореферат поступили 11 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Е.А. Акелькина**, д-р филол. наук, проф., директор регионального научно-исследовательского Центра изучения творчества Ф.М. Достоевского Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, с замечаниями о неравномерности сопоставления творчества Лермонтова и Достоевского, недостаточности только генетического подхода для их сопоставления и необходимости прогностического исследования; о наличии элемента игры, парадоксальной иронии, стилизации в отзывах Достоевского о Лермонтове; о том, что неоправданно видеть в Достоевском «жестокий больной талант», так как

категория «сомнения» у Достоевского является способом познания истины и энтропийные процессы в творчестве Достоевского уравниваются энергией гармонизации повествования и смыслового пространства текста.

2. **К.В. Анисимов**, д-р филол. наук, доц., профессор кафедры русского языка, литературы и речевой коммуникации Сибирского федерального университета, г. Красноярск, *без замечаний*.
3. **В.Н. Аношкина**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры русской классической литературы Московского государственного областного университета, *с замечаниями* об отсутствии осмысления образа Ангела и ангельских ассоциаций в творчестве раннего и позднего Лермонтова; о стремлении обнаружить целый «демонический комплекс» в русской литературе и неверном утверждении, что Лермонтов и Достоевский сближаются на почве демонизма, так как им обоим близки поиски христианско-ангельских начал в человеческой душе; об употреблении понятия «нарратив», а не «повествование» при описании летописной традиции.
4. **Д.В. Ларкович**, д-р филол. наук, доц., декан филологического факультета, профессор кафедры филологического образования и журналистики Сургутского государственного педагогического университета, *с вопросом* о том, свидетельствует о вариативном или синтетическом характере рецептивных интенций Достоевского то, что его Петербургский текст может быть соотнесен не только с сочинениями Лермонтова, но и с иными литературными текстами, в частности, с «петербургскими повестями» Н.В. Гоголя.
5. **Л.Е. Ляпина**, д-р филол. наук, профессор кафедры русской литературы Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, г. Санкт-Петербург, *без замечаний*.
6. **В.В. Мароши**, д-р филол. наук, доц., профессор кафедры русской и зарубежной литературы, теории литературы и методики обучения литературе Новосибирского государственного педагогического университета, *без замечаний*.
7. **С. А. Матяш**, д-р филол. наук, профессор кафедры русской филологии и методики преподавания русского языка Оренбургского государственного университета, *без замечаний*.
8. **А.А. Фаустов**, д-р филол. наук, проф., заведующий кафедрой русской литературы Воронежского государственного университета, *с замечанием* о терминологически не совсем удачном использовании

слова «эkleктичность» для характеристики структурных особенностей позднего творчества Лермонтова. 9. **Ю. В. Шатин**, д-р филол. наук, профессор кафедры русской и зарубежной литературы, теории литературы и методики обучения литературе Новосибирского государственного педагогического университета, *без замечаний*. 10. **И.А. Бедарева**, канд. филол. наук, доцент кафедры русского языка и литературы Горно-Алтайского государственного университета, *с вопросом*, не теряется ли за чрезмерной дробностью работы общая логика исследования. 11. **К.М. Захаров**, канд. филол. наук, доцент кафедры общего литературоведения и журналистики Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, *с замечанием* об отсутствии анализа гоголевской традиции в демонологии Достоевского; *с вопросом*, лермонтовское или гоголевское творчество повлияло на формирование у Ф.М. Достоевского его собственного художественного восприятия демонического начала и вмешательства в человеческую жизнь.

В отзывах указывается, что актуальность работы обусловливается востребованностью изучения проблем преемственности в переходные периоды развития русской литературы и необходимостью осмысления лермонтовского влияния на поэтику раннего Достоевского. Научная новизна работы определяется тем, что впервые выстроенная, сложная и многосоставная динамика соотношений творческих систем позднего Лермонтова и раннего Достоевского позволяет углубить и конкретизировать представление о переломе в литературе 1830-40-х годов как закономерном этапе развития русской словесности и месте в нем обоих писателей. В исследовании разработана новая методология анализа переходных явлений, значимых текстов и форм, складывающихся в творческие системы. Теоретическая значимость работы состоит во введении и обосновании термина «творческая система», в выявлении на уровне исторической поэтики соотношения творческих систем позднего Лермонтова и раннего Достоевского, в дополнении установленных ранее взаимодействий Достоевского с Гоголем и Толстым реконструкцией лермонтовского влияния. Полученные результаты имеют практическое значение для вузовского преподавания истории русской литературы XIX века, и исследований в области теоретической поэтики.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Л.А. Ходанен** является ведущим специалистом в области лермонтоведения, изучения истории русской литературы первой трети XIX века, русского романтизма, мифопоэтики; **А.Н. Кошечко** – ведущий специалист в области изучения творчества Ф.М. Достоевского, русской литературы и культуры XIX века, специалист по проблемам исследования экзистенциального сознания в русской и зарубежной литературе; **Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук** – российский центр исследования русской литературы XIX века, в том числе творческого наследия М.Ю. Лермонтова (осуществлено академическое издание полного собрания сочинений) и Ф.М. Достоевского (осуществляется академическое издание полного собрания сочинений и писем), истории русской литературы XIX века в ее интертекстуальных и межкультурных связях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

впервые поставлена и исследована проблема соотношения творческих систем позднего Лермонтова и раннего Достоевского;

впервые проведен анализ упоминаний личности и творчества М.Ю. Лермонтова в творчестве Ф.М. Достоевского;

определены характер и значение влияния Лермонтова на молодого Достоевского;

выделены сферы рецепции Достоевского: восприятие личности, судьбы Лермонтова и его творчества, трансформация образов и мотивов;

осуществлен сравнительный анализ двух творческих систем: *определены* категории, репрезентативно проявляющие связи между творческими системами позднего Лермонтова и раннего Достоевского;

рассмотрены нарративные стратегии и жанровая специфика прозы позднего Лермонтова и раннего Достоевского, проблемы хронотопа, типологии героя и демонизма в их творчестве;

впервые осуществлено детальное изучение монтажа как повествовательного принципа, имеющего первостепенное значение для творческих систем позднего Лермонтова и раннего Достоевского;

предложена концепция системного подхода к анализу и соотношению творческих систем двух значимых фигур русской литературы рубежа эпох, что способствует выявлению тенденций литературного процесса в переломный период развития русской литературы.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

создана научная картина соотношения позднего творчества Лермонтова и раннего творчества Достоевского;

внесен вклад в разработку принципов и подходов изучения проблемы преемственности в русской и зарубежной литературе разных периодов на макроуровнях литературного процесса;

исследованы закономерности и характер соотношения творческих систем позднего Лермонтова и раннего Достоевского на уровне нарратива, жанра, хронотопа, в аспекте проблемы героя и демонизма, что позволяет конкретизировать тенденции литературного процесса в эпохальный момент слома историко-литературной парадигмы 1830–1840-х гг.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

выявлена системность художественных миров позднего Лермонтова и раннего Достоевского и *введен* термин «творческая система», обозначающий единство текстов определенного периода и совокупность связанных между собой феноменов, категорий и уровней поэтики, анализ которых может служить необходимой базой для дальнейшего исследования творческих парадигм указанных авторов и других писателей;

расширена база источников в сравнительном изучении творческих систем позднего Лермонтова и раннего Достоевского (поздние прозаические произведения и поэмы М.Ю. Лермонтова 1836–1841 гг. и ранняя проза Ф.М. Достоевского 1846–1859 гг.), что позволяет увидеть еще не выявленные тенденции развития и репрезентанты их соотношения, имеющие значение для исследования поздней прозы Достоевского;

описаны основные принципы монтажа в литературном произведении, демонстрирующего нарушение классической структуры повествования и появление новых нарративных стратегий, что позволит использовать полученные результаты для дальнейшего анализа художественных текстов в области нарратива;

апробирована методика изучения проблемы преемственности на макроуровнях литературного процесса, применимая для изучения русской и зарубежной литературы любых порубежных периодов.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейшем изучении творчества М.Ю. Лермонтова и Ф.М. Достоевского, в разработке курсов по истории русской литературы XIX века и в эдиционной практике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Достоверность результатов исследования обеспечивается репрезентативностью проанализированного материала (поздние прозаические произведения М.Ю. Лермонтова (1836–1841): «Княгиня Лиговская», «Я хочу рассказать вам», «Герой нашего времени», «Кавказец», «Штосс», поэмы «Сказка для детей», «Демон», «Панорама Москвы»; ранняя проза Ф.М. Достоевского: «Бедные люди», «Двойник», «Господин Прохарчин», «Роман в девяти письмах», «Хозяйка», «Ползунков», «Слабое сердце», «Честный вор», «Елка и свадьба», «Белые ночи», «Маленький герой», «Дядюшкин сон»; публицистика Ф.М. Достоевского и письма обоих писателей). Достоверность результатов достигается также обращением к обширной научной базе, включающей методологические и теоретические работы в области феноменологии, семиотики, нарратологии, поэтики хронотопа, Петербургского текста, психологизма и «диалектики души», поэтики творчества М.Ю. Лермонтова и Ф.М. Достоевского; эффективностью использованных историко-литературного, сравнительно-типологического метода, широкого спектра методов системно-структурного анализа.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в системном рассмотрении сближений художественных парадигм позднего Лермонтова и раннего Достоевского, что выявляет особенности и значение рецепции одного художника другим, актуализирует на разных уровнях

литературного процесса переломный момент в развитии русской литературы 1830–1840-х гг. и позволяет подвести итоги одного периода и обозначить новые качества последующего.

Личный вклад соискателя состоит в: постановке цели и задач исследования, в отборе материала, разработке основных положений работы, в анализе и интерпретации литературного материала, в формулировании результатов работы и их апробации на конференциях, в подготовке публикаций по итогам выполненного исследования.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи выявления своеобразия и особенностей соотношения творческих систем позднего Лермонтова и раннего Достоевского на основе выделения принципов преемственности и их основных репрезентантов, имеющей значение для развития современного литературоведения в области изучения истории русской литературы, компаративистики и рецептивной эстетики.

На заседании 28.06.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Храбровой А.В.** ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовал: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета



Handwritten signature in blue ink.

Киселев Виталий Сергеевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Handwritten signature in blue ink.

Филь Юлия Вадимовна

28.06.2017