

УТВЕРЖДАЮ:

Заместитель директора Института русской
литературы (Пушкинский Дом)
Российской академии наук,
кандидат филологических наук



С. Н. Гуськов

«4» мая 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Анастасии Валерьевны Храбровой «Поздний Лермонтов и ранний Достоевский: проблема соотношения творческих систем», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, в диссертационный совет Д.212.267.05, созданный на базе Национального исследовательского Томского государственного университета.

В центре диссертации А. В. Храбровой поставлена проблема, выраженная в привлекательном по своей новизне рассмотрении творческих систем двух писателей — позднего Лермонтова и раннего Достоевского. Привлекательным исследование такой направленности делает то обстоятельство, что проблема эта (во всей ее целостности, без дробления на аналитические этюды по отдельным произведениям) еще не становилась темой специальной научной работы. А. В. Храброва поставила перед собой свежую научную задачу и провела свое исследование с максимальной нацеленностью на выявление системной и, главное, закономерной для Достоевского творческой преемственности и полемичности. Основа этой содержательной работы — богатый сопоставительный материал, который в достаточно полном виде представлен на страницах диссертации. Типологическое сходство мотивно-сюжетных элементов или же психологических принципов прорисовки характера, затрагивавшееся рядом предшественников, не решало в полной мере проблему истоков и становления прозы Достоевского. Внимание А. В. Храбровой обращено на позднее творчество Лермонтова, особенности восприятия которого Достоевским в 1840-х годах и — после каторги — в конце 1850-х годов рассматриваются ею как немаловажная примета нового этапа в развитии русской литературы. Всё это определяет актуальность диссертационного исследования, обнаруживающего значимые историко-литературные тенденции в том переходе от поэзии к прозе и движении от романтизма к реализму, которые вели к изменению всей философско-художественной картины мира, представленной в русском романе.

Выявление лермонтовской специфичности в рецептивной сфере молодого Достоевского снабжено обоснованием степени влияния на него Лермонтова. В диссертации проводится мысль о важности теоретических предпосылок в осмыслении того слома историко-литературной парадигмы, который приходится на данный временной этап, причем не только русской, но и зарубежной литературы. С этим связана и практическая значимость диссертационного исследования для преподавания курсов по истории русской литературы XIX века.

В своем стремлении исследовать соотношение творческих систем позднего Лермонтова и раннего Достоевского А. В. Храброва исходит из набора неких предпочтений, свойственных им, причем разнонаправленных. В диссертации они называются «началами и категориями», и, анализируя их, автор старается уловить особенность преемственной восприимчивости Достоевского, простирающейся в область творчества Лермонтова. А. В. Храброва тщательно исследовала упоминания Достоевским имени Лермонтова и его произведений, выявляя в них важные оценочные характеристики. Как оказалось, это весьма широкий спектр упоминаний, обнаруживающих полярные оценки Лермонтова, вмещающие в себя как непримиримость, так и приятие его художественных решений и личностных особенностей. Диссертация демонстрирует тщательную работу по выявлению и анализу разного рода цитации Лермонтова в текстах Достоевского. Знакомство с этими материалами позволяет считать вполне обоснованным вывод А. В. Храбровой о существенном влиянии его на молодого Достоевского.

Лермонтов был важнейшей фигурой для формирования того литературного направления, которое сделало самоанализ центром построения характера героя. Это была та связь, которая, по справедливому утверждению автора диссертации, легла в основу общности многих творческих принципов позднего Лермонтова и молодого Достоевского. Вообще тема А. В. Храбровой предполагала удвоение трудностей в ее освоении, поскольку автору необходимо было продемонстрировать знание двух выдающихся русских писателей. Глубокое понимание их творчества позволило А. В. Храбровой выстроить интересную концепцию соотношения их творческих манер, с захватом всех уровней художественного освоения действительности. Сопоставления А. В. Храбровой на материале творчества писателей нацелены на воссоздание целостной (концептуальной) картины соприкосновения двух художественных систем. Важны не частные наблюдения, а проявляющиеся в них тенденции, характеризующие переломный момент в истории русской литературы 1830–1840-х гг.: это и итоги миновавшего периода и художественные потенции нового. Сближение двух творческих парадигм показано А. В. Храбровой посредством выявления «феноменов, категорий и уровней поэтики», анализируемых на страницах диссертационного исследования.

Существенно новым представляется то, как в работе оцениваются приемы наррации с любопытной общностью манеры позднего Лермонтова и раннего Достоевского. На материале различных текстов А. В. Храброва анализирует повествовательные формы, типы авторского участия, наличие или отсутствие

повествовательного «я», номинации героев и т.п. Всё это позволяет ей подойти к разговору о формальном сближении позднего творчества Лермонтова и раннего творчества Достоевского. По мнению А. В. Храбровой, на этом пути мы прослеживаем движение русской прозы к новому типу повествования — «монтажному построению», с сочетанием различных форм, смысловых, образных, психологических, сюжетных. Именно этот прием, согласно оригинальному выводу А. В. Храбровой, предельно психологизирует форму, придавая ей, через диалогизм, особую содержательность. Это же «монтажное построение» она прослеживает и в характерном почти для всех произведений позднего Лермонтова и раннего Достоевского принципе событийно-повествовательной рекомбинации.

Интересный результат дало изучение творческих принципов двух писателей на жанровом уровне. А. В. Храброва останавливается на повести Достоевского «Хозяйка», близость которой к незаконченному лермонтовскому «Штоссу» уже давно занимала исследователей, затрагивавших эти произведения в своих работах. А. В. Храброва подробно, в сопоставлении, характеризует жанровое своеобразие этих повестей, останавливаясь на особой показательности их для прозы переходного периода. Автор диссертации подчеркивает, что повести и Лермонтова и Достоевского создавались в русле жанровых экспериментов, с использованием различных моделей. Подобного рода синтез был исключительно важен, по мнению А. В. Храбровой, в преддверии создания особого типа русского романа. Жаль, что при работе над этим параграфом не удалось отразить знакомство со свежей статьей И. А. Кравчука «"Правда вкривь и вкось": К прагматике повести Ф. М. Достоевского "Хозяйка"», появившейся в «Новом литературном обозрении» в 2016 г.

Значительный интерес представляет исследование принципов организации пространства и времени в произведениях позднего Лермонтова и раннего Достоевского. А. В. Храброва справедливо усматривает общность этих принципов в той неустойчивой атмосфере, которая окружает их героев. «Петербургский текст» — основа всех сближений Достоевского с Лермонтовым, здесь множественные пространственные приметы вполне узнаваемого мира, и А. В. Храброва глубоко их исследует. Привлекательным в ее размышлениях о «петербургском тексте» является четкое разграничение восприятия Петербурга Лермонтовым и Достоевским — по сравнению с находящейся в некоторой оппозиции к нему Москвой.

Подкреплением принципиального сближения хронотопа в произведениях русских писателей являются и размышления автора диссертации над жизнью двух лексем на страницах Лермонтова и Достоевского — «вдруг» и «минута». Слово «вдруг» в текстах Достоевского неоднократно привлекало внимание исследователей. А. В. Храброва находит здесь новые нюансы в характеристике категории случайности в произведениях Достоевского, когда вслед за внезапной переменой происходит важное психологическое движение в душе героя. Ценным в этих наблюдениях А. В. Храбровой является обнаружение принципиальной переключки, выявляющей сходство художественных

принципов Лермонтова и Достоевского. В основе его лежит потребность изображения эволюции сознания героя, которая осмыслялась ими как важная творческая задача. Здесь по-особенному значим аспект восприятия времени, связанный с точностью и многосторонностью в обрисовке психологического состояния героя, эмоционально напряженного и сконцентрированного на своем переживании, на своей мысли. Диссертация демонстрирует интересные примеры сжатия-расширения пространственно-временных границ как оправдание «мечтательства» героев Достоевского, в частности на материале использования им выражения «та/эта минута»

Конечно, работа о раннем Достоевском и позднем Лермонтове не могла обойти стороной тему демонизма. А. В. Храброва справедливо связывает ее с рефлексией героев и старается исследовать ее, усматривая в ней истоки их демонических пристрастий. Она конкретизирует проблему, внимательно анализируя разного рода цитаты и обращения Достоевского к наследию Лермонтова. Трагическая противоречивость героев Достоевского и Лермонтова порождала их демонизм, создавая особый психологический тип. Приращения ассоциативно-образных «демонических» компонентов А. В. Храброва постаралась проследить в рефлексии героев позднего Лермонтова и раннего Достоевского, справедливо усматривая здесь репрезентант их творческой преемственности. Интересен вывод автора диссертации о том, что демонизм Лермонтова демократизируется в творчестве раннего Достоевского, утверждаясь в его произведениях как философско-психологический феномен и одновременно — в системе фантастического реализма 1840–1850-х гг. — как «идея и форма времени». Делая широкие историко-литературные заключения, А. В. Храброва не оставляет без внимания и демоническую традицию, которая шла от В. А. Жуковского, А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя.

Один из выводов А. В. Храбровой представляется нам излишне ограниченным материалом ранней прозы Достоевского: «Вышедший из мифа Демон Лермонтова у Достоевского, однако, как миф не существует». Здесь можно было бы вспомнить главу «У Тихона», где находящийся на покое архиерей высказывает Ставрогину соображения о реальности бесовщины. Это не позднейшее ответвление художественного поиска Достоевского; здесь, как нам кажется, усматривается давний интерес писателя, прошедший, естественно, через разные творческие и жизненные этапы (особенно значимый поворот в теме демонизма у Достоевского — это «Зимние заметки о летних впечатлениях»). Конечно, применительно к ранним произведениям Достоевского уместен именно термин «демонизм», но то, как он оборачивается явлением, обозначаемым через термин «бесовщина», говорит о том, что писатель видел некую действительную основу этого явления, причем не только во всеобъемлющем человеческом сомнении, о котором пишет А. В. Храброва.

С сожалением можно отметить недостаточность отражения на страницах диссертации материалов второго, исправленного и дополненного, академического издания сочинений Достоевского (начато в 2013 г.). Оказались неучтенными следующие работы, затрагивающие лермонтовские темы в ранних произведениях Достоевского: *Ветловская*

В. Е. Роман Ф. М. Достоевского «Бедные люди». Л., 1988; Порошенков Е. П. Традиции М. Ю. Лермонтова в творчестве Ф. М. Достоевского (повести «<Штос>» и «Хозяйка») // М. Ю. Лермонтов: Вопросы традиций и новаторства. Рязань, 1983; Щенников Г. К. Эволюция сентиментального и романтического характеров в творчестве Достоевского // Достоевский: Материалы и исследования. Л., 1983. Т. 5.

Диссертация А. В. Храбровой — это серьезное исследование о важных тенденциях в развитии русской прозы, которые отразились в притяжениях и отталкиваниях, связанных с именем Лермонтова в творчестве раннего Достоевского. Преемственность, как показывает диссертация, очевидна, причем автор глубоко анализирует ее, простирая свои выводы в широкие контекстуальные сферы историко-литературной жизни. В работе сделаны актуальные для истории русской литературы наблюдения и выводы, ценные теоретические заключения.

Диссертация имеет четкую и интересную структуру, позволившую охватить многообразный материал и всесторонне осветить заявленную тему. Заключение намечает пути дальнейшей работы над ней, которые представляются нам весьма перспективными. Выводы, к которым пришла А. В. Храброва, убедительны и вполне аргументированы. Библиография включает 207 номеров — достаточное основание для высококвалифицированной научной работы. Автор диссертации владеет ясным научным стилем, не лишенным отпечатка привлекательной творческой увлеченности; терминология, использованная в работе, органична и взвешена. Автореферат полностью отражает содержание работы. Количество опубликованных по теме работ соответствует всем необходимым для защиты требованиям; результаты отражены в 12 работах, из которых 4 опубликованы в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК. Положения (7), выносимые на защиту, сомнений не вызывают.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Поздний Лермонтов и ранний Достоевский: проблема соотношения творческих систем» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение следующих задач: определен характер восприятия Достоевским личности и творчества Лермонтова, рассмотрены произведения их позднего и раннего периодов как целостные художественные системы в сопоставлении принципов нарративно-композиционных, жанровых, пространственно-временных, образных (и др.), а главное, выявлены в ранних произведениях Достоевского репрезентанты преемственности художественных достижений Лермонтова. Всё это имеет значение для развития филологии в области истории русской литературы и соответствует требованиям, изложенным в Положении о присуждении ученых степеней. Автор диссертации Анастасия Валерьевна Храброва заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук (10.01.01 — русская литература), старшим научным сотрудником Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН Светланой Вениаминовной Березкиной. Отзыв обсужден и утвержден на заседании

Отдела новой русской литературы «11» мая 2017 г., протокол № 3. Решение принято единогласно.

Составитель отзыва: доктор филологических наук
по специальности 10.01.01 — русская литература,
старший научный сотрудник
Отдела новой русской литературы
ФГБУН «Институт русской литературы
(Пушкинский Дом) Российской академии наук»

Светлана Вениаминовна Березкина

Заведующий Отделом новой русской литературы
ФГБУН «Институт русской литературы
(Пушкинский Дом) Российской академии наук»,
доктор филологических наук
по специальности 10.01.01 — русская литература,
академик РАН

Александр Васильевич Лавров

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук», Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, 4. Тел.: (812) 328-19-01. Факс: (812) 328-11-40. E-mail: irliran@mail.ru <http://www.pushkinskiydom.ru/>

