

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата  
филологических наук  
Храбровой Анастасии Валерьевны  
«Поздний Лермонтов и ранний Достоевский: проблемы соотношения  
творческих систем»  
10.01.01 — Русская литература

Несмотря на небольшую разницу возраста Лермонтова и Достоевского, хронология их творчества представляла разительный контраст. К моменту вступления Достоевского на литературную арену художественная система Лермонтова полностью завершилась. А сам образ автора успел стать мифом в глазах современников. В данной ситуации едва ли возможно говорить о Лермонтове как о предшественнике, передавшем Достоевскому писательскую эстафетную палочку. Вот почему логически и феноменологически закономерен выбор угла зрения А.В. Храбровой. Суть этого выбора в имманентном понимании двух парадигм творчества с целью установления общности и различий в их функционировании в рамках художественного языка.

Вполне обоснованным представляется и методологический выбор диссертанта, включающий сравнительный, феноменологический и структурный подход к текстам, сформировавшим обе парадигмы. В достаточно объемном исследовании, включающем 5 глав и 3 содержательных приложения, представлен широкий спектр проблем типологического сходства двух крупных писателей.

Среди основных положений, вынесенных на защиту, следует отметить амбивалентное отношение Достоевского к Лермонтову, монтажный принцип композиции, который открывает путь к творческим поискам новых нарративных стратегий, стремление к жанровому эксперименту, существование проблемы демонизма и роль петербургского текста в ее реализации (с.10-11). Следует сказать, что указанные положения до исследования А.В. Храбровой не получили должного развития в литературоведении, и это обстоятельство позволяет говорить о новаторском характере работы.

Диссертационное исследование А.В. Храбровой, помимо новаторских подходов, содержит ряд частных интересных наблюдений, к числу которых следует отнести мысль о развертывании в прозаических текстах Лермонтова мысли, которая не вписывалась в известные стихотворные формы, что и «привело к экспериментам с ними и переходу к лирической прозе» (с.15).

Хорошо описан прием рекомбинации частей художественного текста, взрывающей монотонность повествования и динамизирующей диалогическое начало. При этом «принцип рекомбинации выражения на самобытном и повествовательном уровнях и проявляется почти во всех произведениях позднего Лермонтова и раннего Достоевского» (с.17).

Весьма важной, хотя и требующей дальнейшего развития, представляется мысль исследователя о типологической близости жанрового феномена «Штосса» Лермонтова и «Хозяйки» Достоевского. «Хозяйка», как и «Штосс», основана на том же принципе синтетизма формы. Во многом открывая пути для русской миннепеи» (с.19).

Нельзя также не отметить профессиональный анализ художественного времени и пространства, обнаруженных А.В. Храбровой в обеих парадигмах (с. 20-21).

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод, что автореферат А.В. Храбровой акцентирует важные моменты диссертационного исследования и свидетельствует о высоком уровне филологической подготовки. В результате успешной защиты основных положений ее автор Храброва Анастасия Валерьевна бесспорно заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — Русская литература.

*Ю. Шатин*

Шатин Юрий Васильевич,  
доктор филологических наук,  
профессор кафедры русской и зарубежной литературы, теории литературы и  
методики обучения литературе ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный  
педагогический университет».

630125 Новосибирск, ул. Вилюйская, 28, тел (3832)441161.  
nspu@nspu.nct:http:// WWW// nspu.ru

4 июня 2017

