

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Храбровой Анастасии Валерьевны
«Поздний Лермонтов и ранний Достоевский: проблема соотношения
творческих систем»

на соискание учёной степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 «Русская литература»

История русской литературы – сложнейшее и многовекторное единство, включающее в себя не только художественные достижения отдельных авторов, не только сквозные темы, узнаваемых героев, частотные проблемы и мотивы, но и чрезвычайно любопытную проблему диалога авторов и их художественных систем. Запрашивающий интерес одного писателя к уже сложившейся ранее эстетически целостной картине творчества другого нередко позволяет судить о путях формирования традиций и школ национальной литературы.

Работа А.В. Храбровой становится своеобразным «подведением итогов» размышлений литературоведов о значительном лермонтовском влиянии на поэтику раннего Ф.М. Достоевского, которое до сих пор остаётся несколько в тени популярной доктрины о Достоевском, «вышедшем из шинели Н.В. Гоголя». Профессионально сочетая различные исследовательские подходы и методы, Анастасия Валерьевна исследует диалог Ф.М. Достоевского с творческим наследием М.Ю. Лермонтова, в котором дискуссия перемежается с обожанием. Фиксируя различность отношения Ф.М. Достоевского к прославленному, но неоднозначному (в традиции середины века) предшественнику, она не упускает главного – искреннего и непреходящего интереса автора более позднего времени к лермонтовским творческим открытиям. Даже в период декларированной антипатии к «дурным» и «дрянным» героям Лермонтова Достоевский – возможно более подсознательно, нежели осознанно – использовал при

создании собственных художественных образов приёмы, привнесённые в русскую литературу новаторским гением первого.

Убедительно и аргументировано доказывается близость авторских систем рассматриваемых писателей, проявляющаяся в использовании принципа «монтажа». Анастасия Валерьевна раскрывает функции этого приёма и способы его реализации в текстах обоих писателей. Автор делает, с нашей точки зрения, глубокое и верное наблюдение, что причина частотности монтажных элементов в текстах обоих авторов связана с изображением «дисгармоничной, дробной картины мира...необъяснимостью причинно- следственной основы событий». Раздел о монтаже коррелирует в структуре работы с параграфом 2.2. «Особенности творческой системы раннего Достоевского: нарративный аспект проблемы “целого” и “отдельного”», тем самым делая размышления над «разомкнутым миром» Достоевского и лермонтовских истоках этой космографии чуть ли не центральной проблемой всего исследования.

Чрезвычайно интересными представляются наблюдения диссертанта о понятии «минута» в погруженных в безвременье художественных мирах писателей. Чрезвычайно плодотворным становится сопоставление лермонтовского «Штосса» с повестью «Хозяйка», долгое время несправедливо остававшейся на периферии литературоведческого анализа.

Единственный момент, вызывающий у нас дискуссионный настрой, относится к параграфу 5.2. При очевидном и последовательном стремлении автора диссертационного сочинения выдерживать в своей работе оппозицию «Достоевский – Лермонтов» рецензент не может не отметить, что раздел, посвященный явлению демонизма в рассматриваемых художественных системах, мог бы существенно выиграть при упоминании Н.В. Гоголя, который, как нам кажется, был несколько искусственно исключен из анализа демонологии Достоевского. Диссертант пишет: «Продолжая традицию Лермонтова, Достоевский проникает в самую внутреннюю жизнь человека. Демон Достоевского не просто спускается на землю, в мир фантастического Петербурга, не только очеловечивается и демократизируется, но предстает со

своей сокровенной стороны, не прячась под масками». Но также поступает и воплощенный в зловещем городе гоголевский демон из петербургских повестей. И вопрос, лермонтовское ли или гоголевское творчество повлияло на формирование у Ф.М. Достоевского его собственного художественного восприятия демонического начала и его вмешательства в человеческую жизнь, так и остается открытым. Впрочем, это замечание носит дискуссионный характер и не оспаривает многочисленных точных выводов и удачных гипотез, выдвинутых в диссертации.

Автореферат диссертации свидетельствует о состоявшейся глубокой научной работе, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям в соответствии с п.п. 9–11, 13,14 Положения «О присуждении ученых степеней», а сама А.В. Храброва несомненно заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература».

Отзыв составлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры общего литературоведения и журналистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Захаровым Кириллом Михайловичем.

Контактные данные:

410012, г. Саратов.

ул. Астраханская, 83.

телефон +7 (8452) 2106 36.

E-mail: literzhurn@info.sgu.ru

К.М.Захаров, канд. филол. наук,
доцент кафедры общего
литературоведения
и журналистики
ФГБОУ ВО «Саратовский
национальный исследовательский
государственный
университет имени Н.Г.
Чернышевского»

