

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 9 июня 2016 года публичной защиты диссертации Архипова Андрея Валерьевича «Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): уголовно-правовая характеристика» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 17 из 22 утверждённых членов диссертационного совета, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета

2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета

3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета

4. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09

5. Ведерников Николай Трофимович, доктор юридических наук, 12.00.09

6. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09

7. Лебедев Владимир Максимович, доктор юридических наук, 12.00.03

8. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03

9. Осокина Галина Леонидовна, доктор юридических наук, 12.00.03

10. Прокументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08

11. Плаксина Татьяна Алексеевна, доктор юридических наук, 12.00.08

12. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09

13. Соломин Сергей Константинович, доктор юридических наук, 12.00.03

14. Соломина Наталья Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.03

15. Черненко Тамара Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.08

16. Шепель Тамара Викторовна, доктор юридических наук, 12.00.03

17. Шеслер Александр Викторович, доктор юридических наук, 12.00.08

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить А.В. Архипову ученую степень кандидата юридических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.02
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 09.06.2016 г., № 65

О присуждении **Архипову Андрею Валерьевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): уголовно-правовая характеристика»** по специальности **12.00.08** – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 24.03.2016 г., протокол № 63, диссертационным советом Д 212.267.02 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель **Архипов Андрей Валерьевич**, 1977 года рождения.

В 1999 году соискатель окончил Томский государственный университет.

В 2016 году очно окончил аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности судьи в Томском областном суде.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-исполнительного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Прокументов Лев Михайлович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии, профессор.

Официальные оппоненты:

Плохова Валентина Ивановна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, профессор

Ермакова Ольга Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права и криминологии, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «**Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации**», г. Омск, в своем положительном заключении, подписанном **Бавсуном Максимом Викторовичем** (доктор юридических наук, доцент, кафедры уголовного права, начальник кафедры), указала, что практика применения статьи 159² УК РФ выявила целый ряд системных проблем, причиной которых являются недостатки юридической техники, допущенные при конструировании данной нормы. К ним относятся: конкуренция уголовно-правовых норм, предусматривающих различные виды мошенничества, отграничение мошенничества от смежных составов преступлений, его квалификация по совокупности с другими преступлениями, определение содержания новых терминов, раскрывающих признаки данного вида мошенничества. Указанные моменты предопределяют актуальность и научную новизну диссертационного исследования. Диссертационная работа А.В. Архипова является завершенным

монографическим исследованием, квалификационным теоретическим трудом, в котором проведено комплексное исследование проблемы мошенничества при получении выплат (ст. 159² УК РФ). Автором разработаны теоретические положения, уточняющие и развивающие представления об объективных и субъективных признаках состава преступления, предусматривающего уголовную ответственность за мошенничество при получении выплат, обоснованы предложения по совершенствованию признаков этого преступления, практики применения указанной нормы. Полученные результаты позволяют решать задачи, имеющие существенное значение для уголовного права. Выводы, сформулированные по результатам проведенного исследования, могут быть использованы в законодательстве и правоприменительной практике

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 11 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 9, в научном журнале – 1, в сборнике научных трудов – 1. Общий объём публикаций – 4,75 п.л., авторский вклад – 4,3 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Архипов А. В.** К вопросу о необходимости специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество при получении выплат / А. В. Архипов // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 377. – С. 102–105. – 0,5 п.л.

2. **Архипов А. В.** Проблемы квалификации мошеннических действий, связанных с хищением средств материнского (семейного) капитала / А. В. Архипов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2013. – № 4 (10). – С. 47–57. – 0,5 п.л.

3. **Архипов А. В.** Субъект мошенничества при получении выплат / А. В. Архипов // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 378. – С. 162–165. – 0,45 п.л.

4. **Архипов А. В.** Субсидии как предмет мошенничества при получении выплат / А. В. Архипов // Российский следователь. – 2015. – № 7. – С. 19–24. – 0,4 п.л.

5. **Архипов А. В.** Корыстная цель как признак хищения / А. В. Архипов // Уголовное право. – 2016. – № 1. – С. 4–8. – 0,3 п.л.

На автореферат поступили 7 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. кафедра уголовного права и криминологии Кемеровского государственного университета (отзыв подписала **Т.Г. Черненко**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: в автореферате недостаточно четко определена позиция автора относительно основного непосредственного объекта мошенничества при получении выплат; утверждение диссертанта о том, что субъект анализируемого им преступления общий, в полной мере справедливо только к основному составу мошенничества при получении выплат.
2. кафедра уголовного права Кузбасского института Федеральной службы исполнения наказаний, г. Новокузнецк (отзыв подписала **О.А. Алфимова**, канд. юрид. наук, доц., начальник кафедры), *с замечаниями*: недостаточно обосновано положение о том, что обман о личности не является способом данного вида мошенничества; положение о том, что «корыстный мотив не является обязательным признаком субъективной стороны данного преступления» противоречит логике соотношения понятий «хищение» и «мошенничество».
3. кафедра уголовного права и криминологии Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь (отзыв подписали **А.В. Ковальчук**, канд. юрид. наук, старший преподаватель, и **А.Л. Савенок**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: диссертант не поставил перед собой задачи разработки и обоснования предложений по эффективности практике применения законодательства об ответственности за совершение мошенничества при получении выплат, а также выявления существенных признаков, позволяющих провести отграничение исследуемого преступления от смежных составов преступлений; в тексте автореферата отсутствуют сведения о проведении сравнительного анализа регламентации уголовной ответственности за совершение мошенничества при получении выплат по УК зарубежных государств.
4. кафедра уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии

Южно-Уральского государственного университета (национальный исследовательский университет) (отзыв подписала **И.М. Беляева**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой) *с замечаниями*: автореферат не позволяет в полной мере определить, изучалась ли автором эволюция уголовно-правовой охраны общественных отношений, возникающих при производстве социальных выплат; судя по автореферату, автор обошел вопрос о необходимости существования рассматриваемого специального вида мошенничества, хотя сделанные им выводы его актуализируют; требует уточнения позиция автора о необоснованности исключения из предмета преступления права на имущество и путей совершенствования изучаемой нормы в данной части. 5. **П.С. Яни**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета им М.В. Ломоносова, *с замечанием*: нельзя согласиться с утверждением о том, что основным непосредственным объектом мошенничества при получении выплат являются только отношения государственной и муниципальной собственности, т.к. социальные выплаты, которые являются предметом данного преступления, могут производиться не только за счет средств соответствующих бюджетов или средств внебюджетных фондов, но и из других источников. 6. **А.С. Червоткин**, канд. юрид. наук, судья Верховного Суда Российской Федерации, г. Москва, *с замечаниями*: автор определяет мошенничество при получении выплат как «двухобъектное» преступление, направленное против отношений собственности, а также против отношений в сфере социального обеспечения, но мошенничество как форма хищения имеет один объект – отношения собственности; недостаточно аргументированным выглядит вывод автора о том, что поправка, внесенная в текст законопроекта при принятии Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ, ограничившая понимание предмета рассматриваемого преступления только социальными выплатами, является обоснованной; не вполне аргументирован вывод диссертанта о том, что обман о личности виновного не причиняет вреда общественным отношениям в сфере социального обеспечения, а, значит, не может являться способом совершения данного преступления; не отражены в работе

особенности субъективной стороны данного состава преступления при пассивном обмане; спорным представляется утверждение о том, что корыстный мотив не является обязательным признаком субъективной стороны данного преступления.

7. Н.В. Щедрин, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой деликтологии и криминологии Сибирского федерального университета, г. Красноярск, *с замечаниями*: спорным представляется мнение диссертанта о возможности совершения преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат, в форме действия, поскольку умолчание всегда осуществляется в форме бездействия; сомнительным выглядит вывод о том, что корыстный мотив не является обязательным признаком субъективной стороны данного преступления, поскольку сам по себе данный вид преступлений направлен на отношения собственности и предполагает корыстный мотив.

В отзывах отмечается, что реформирование основ уголовно-правовой охраны собственности и введение ряда норм, дифференцирующих уголовную ответственность за мошенничество, в целом отвечает запросам общественной жизни на настоящем этапе развития. Исследование статьи 159² УК РФ является актуальным ввиду того, что данная норма только с 2013 года введена в Уголовный кодекс и на текущий момент недостаточно изучена, её применение вызвало ряд проблем теоретико-прикладного характера, в то время как распространенность мошенничества при получении выплат относительно высока. Автором разработан ряд теоретических положений, уточняющих и развивающих представления об объективных и субъективных признаках мошенничества при получении выплат, очерчен круг проблем, усложняющих применение данной нормы на практике, обоснованы предложения по совершенствованию законодательного определения основных признаков мошенничества при получении социальных выплат, направленные на устранения выявленных проблем. Диссертационная работа А.В. Архипова представляет собой очень интересный, содержательный с позиции доктрины и чрезвычайно полезный для судебной практики труд. Сформулированные им положения и выводы могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, в научно-исследовательской работе, а также в учебном процессе в юридических вузах.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В.И. Плохова** и **О.В. Ермакова** являются известными специалистами в науке уголовного права, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; **Омская академия МВД Российской Федерации** широко известна своими достижениями в науке уголовного права, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны теоретические положения уголовно-правовой характеристики мошенничества при получении выплат: дана авторская характеристика объективным (объект, предмет, объективная сторона) и субъективным (субъект, субъективная сторона) признакам данного преступления, а также квалифицирующим признакам. Определены основные отличительные признаки, позволяющие отграничить мошенничество при получении выплат от смежных составов преступлений. Выявлены проблемы, препятствующие применению ст. 159.2 УК РФ;

предложены изменения в статью 159.2 УК РФ, устраняющие ошибки юридической техники, допущенные при принятии данной нормы, касающиеся определения предмета данного преступления и способа его совершения;

доказаны на основе доктринальных представлений и материалов правоприменительной практики Российской Федерации:

- необходимость понимания мошенничества при получении выплат как двухобъектного преступления;

- необходимость понимания предмета данного преступления как денежных средств и иного движимого имущества, предоставляемого в качестве мер социального обеспечения населения, за счет средств только бюджетной системы Российской Федерации (федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов федерации и территориальных внебюджетных фондов, местных бюджетов);

- необходимость понимания субъекта данного преступления как обладающего только общими признаками;

введены авторские определения понятий: «социальная выплата», отражающее существенные признаки социальных выплат, имеющие значение для статьи 159.2 УК РФ; «иное имущество» как предмет рассматриваемого преступления; дана авторская редакция статьи 159.2 УК РФ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

исследование вносит вклад в решение научных проблем, связанных с уголовно-правовой характеристикой мошенничества при получении выплат, проблем отграничения данного преступления от смежных составов и пр.;

дополняет теорию уголовного права в части описания объективных и субъективных признаков данного преступления;

в исследовании изложены обладающие научной новизной предложения и выводы автора (о наличии у мошенничества при получении выплат обязательного дополнительного объекта, об особенностях предмета данного преступления, заключающихся в его задействованности в отношениях социального обеспечения), значимые для дальнейших научных исследований мошенничества при получении выплат сформулированных, в том числе, в результате нового осмысления законодательства о мошенничестве, появившегося в последние годы;

создана система теоретических представлений об объективных и субъективных признаках мошенничества при получении выплат.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по совершенствованию статьи 159.2 УК РФ, направленные на конкретизацию понятий, характеризующих основные признаки данного вида мошенничества (предмет преступления, способ его совершения, субъект и др.);

определены основные перспективы практической реализации предложенных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного права. В частности, сформулированные предложения по внесению изменений и дополнений в УК РФ могут представлять интерес в процессе проведения законопроектных работ по совершенствованию

уголовного законодательства. Результаты исследования могут использоваться в правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе при преподавании уголовного права и специальных учебных курсов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных о мошенничестве, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

идея базируется на достижениях отечественной и зарубежной науки уголовного права, соответствующих положениях законодательства и практики его применения;

степень достоверности результатов проведенных исследований определяется широким кругом научных и нормативных источников, использованных автором, достаточной репрезентативностью эмпирических данных (опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ; данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ; опубликованная в государственной автоматизированной системе РФ «Правосудие» практика судов Сибирского федерального округа), достоверность научных результатов диссертационного исследования подтверждается всесторонним и глубоким изучением и анализом объекта и предмета исследования; применением апробированного научно-методического аппарата; научной аргументированностью исходных теоретических положений; выводы исследования базируются, в частности, на обобщении существующих доктринальных источников, на анализе судебной практики, официальных статистических данных;

базовые методы исследования включают совокупность общенаучных и частнонаучных методов исследования явлений и процессов. Общенаучные методы: диалектический и исторический методы – при изучении процесса разработки и введения в действие нормы о мошенничестве при получении выплат; системный метод – при определении объекта данного преступления; статистический метод - при исследовании материалов уголовных дел о мошенничестве при получении выплат, судебной статистики; кроме того, использовались такие общенаучные методы как сравнительный анализ, синтез и др. Частнонаучные методы: сравнительно-правовой – при исследовании иных норм о мошенничестве в

российском и зарубежном законодательстве об аналогичных преступлениях; формально-юридический метод – при исследовании уголовно-правовой нормы о мошенничестве при получении выплат, определении способов его совершения.

использован значительный объем эмпирической базы, которую образуют судебная практика – опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ; данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ; опубликованная в государственной автоматизированной системе РФ «Правосудие» практика судов Сибирского федерального округа – всего 102 приговора, вынесенных судами Кемеровской области – 54, Красноярского края – 35, Новосибирской области – 13; материалы 67 уголовных дел о 69 преступлениях в отношении 69 лиц, рассмотренных судами и мировыми судьями Томской области в 2013-2015 г.

В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в том, что работа является специальным теоретическим исследованием уголовно-правой характеристики мошенничества при получении выплат, на основании которого разработана система понятий, отражающих основные признаки данного преступления; на основании анализа судебной и следственной практики определен круг проблем, препятствующих применению данной нормы; предложены пути решения данных проблем как посредством внесения соответствующих изменений в содержание статьи, так и путем толкования терминов, имеющих в действующей редакции.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном теоретическом обосновании понятия мошенничества при получении выплат в уголовном законодательстве РФ и его правовой сущности, на основе проведенного анализа научной литературы и судебной практики; личном участии в апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства; подготовке одиннадцати публикаций по выполненной работе.

Диссертация соответствует всем критериям, предусмотренным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней для кандидатских диссертаций, и, в соответствии с п. 9 указанного Положения является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права в теоретических представлениях о мошенничестве при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ) в Российской Федерации.

На заседании 09.06.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить **Архипову А.В.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета

Уткин Владимир Александрович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Елисеев Сергей Александрович

09.06.2016 г.

