

В диссертационный совет Д 212.267.02  
на базе Федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
"Национальный исследовательский  
Томский государственный университет"  
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

На № 31016/278 от 28.03.2016

В соответствии с п. 23 Положения  
о присуждении ученых степеней,  
утвержденного постановлением  
Правительства Российской Федерации  
от 24 сентября 2013 года № 842

### **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Архипова Андрея Валерьевича «Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): уголовно-правовая характеристика», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Томск, 2016. 211 с.)

Согласно официальным статистическим данным, преступления против собственности в Российской Федерации на протяжении десятков лет составляют более половины от числа всех зарегистрированных преступлений и во многом определяют общую картину преступности. Традиционно высокий абсолютный и относительный уровень преступлений против собственности в нашей стране порождает необходимость постоянного контроля над ними, в том числе и с помощью уголовно-правовых средств. С целью более эффективного противодействия преступлениям против собственности Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Уголовный кодекс Российской Федерации был дополнен рядом новых составов преступлений, предусматривающих ответственность за специальные виды мошенничества в различных сферах деятельности.

В результате проведенных трансформаций уголовного закона произошла дифференциация видов мошенничества с выделением, помимо общего состава мошенничества (ст. 159 УК РФ), еще шести новых разновидностей, в том числе и мошенничества при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ).

Вопросы обоснованности выделения специальных видов мошенничества сразу стали предметом дискуссии в науке уголовного права. Однако, даже те ученые, которые указывают на необоснованность подобного законодательного решения, признают необходимость комплексного анализа вновь введенных составов, с разработкой рекомендаций и внесением предложений по совершенствованию законодательной конструкции и практики применения норм.

Среди всех специальных видов мошенничества, согласно официальным статистическим данным, мошенничество при получении выплат является одним из наиболее распространенных.

Противодействие данному преступлению сопряжено с множеством теоретических и практических проблем. Так, диспозиция статьи имеет бланкетный характер и предполагает использование при ее применении иных нормативных правовых актов, регулирующих сферу социального обеспечения (например, Федерального закона № 178-ФЗ от 17 июля 1999 г. «О государственной социальной помощи», Федерального закона № 166-ФЗ от 15 декабря 2011 г. «О государственном пенсионном обеспечении в РФ», Федерального закона № 81-ФЗ от 19 мая 1995 г. «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и т.д.). Правоведы вынуждены анализировать особенности получения социальных выплат применительно к такому преступлению, как мошенничество. Таким образом, бланкетный характер понятий, используемых в ст. 159.2 УК РФ, отсутствие их толкования Пленумом Верховного Суда РФ приводят к проблемам квалификации данных деяний, что негативно сказывается на следственной и судебной практике. Все изложенное свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования А.В. Архипова.

Диссертационное исследование А.В. Архипова отличается научной новизной: в нем впервые на монографическом уровне осуществлено комплексное исследование состава мошенничества при получении выплат. Предложенные выводы могут послужить основой для дальнейшего совершенствования уголовного законодательства в части регламентации преступлений против собственности, а также привести к единообразию судебной и следственной практики в части применения состава преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ.

Весьма представительны теоретическая основа и нормативная база исследования. Полученные автором выводы основываются на теоретических положениях, нашедших отражение в трудах отечественных специалистов в области

уголовного права, на анализе положений российского и зарубежного уголовного законодательства (в перечень научных источников входит около 139 работ, что немало, учитывая особенности темы диссертации, которая посвящена анализу состава преступления, введенного в УК РФ только в 2012 году).

Апробация результатов исследования вполне достаточна для такого рода работ. Автором опубликованы 11 научных трудов (в том числе 9 статей в журналах из перечня, рекомендуемого ВАК для опубликования результатов диссертационных исследований); результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях, проходивших в г. Томске (2013-2015 гг.), а также на семинарском занятии судей Томской области (2015 г.)

Цели и задачи исследования отличаются четкостью их постановки, а положения, выносимые на защиту, – новизной и практической значимостью. Исходя из поставленной автором цели – исследование уголовно-правовой характеристики мошенничества при получении выплат, разработка рекомендаций по применению ст. 159.2 УК РФ на практике и предложений по совершенствованию законодательной конструкции данной нормы – были поставлены следующие задачи: определить объект, предмет, признаки субъекта, объективной и субъективной стороны мошенничества при получении выплат; проанализировать содержание квалифицирующих признаков; изучить судебную практику и выявить проблемы применения ст. 159.2 УК РФ; сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию законодательного определения данного вида мошенничества.

Содержание работы в целом согласуется с целями и задачами исследования и включает введение, три главы, заключение, приложение. Давая оценку содержанию работы, следует отметить, что поставленные автором цели были достигнуты, предложения, подготовленные диссертантом, вполне заслуживают внимания законодателя и правоприменителя.

Во введении диссертант обосновывает актуальность темы исследования, определяет его объект, предмет, цели и задачи, методологическую, теоретическую, эмпирическую базы исследования, научную новизну работы, теоретическую и практическую значимость, указывает положения, выносимые на защиту.

В рамках первой главы анализируются объективные признаки мошенничества при получении выплат. В первом параграфе, раскрывая объект состава преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, автор основное внимание

уделяет классификации объектов по вертикали и горизонтали. Автор достаточно убедительно доказывает, что круг общественных отношений, которым причиняется вред в результате совершения мошенничества при получении выплат, отличается от общего состава мошенничества (да и иных форм хищения), что связано с особенностями предмета в качестве которого выступают денежные средства и иное имущество, находящееся только в государственной и муниципальной собственности. Соответственно, следует согласиться с выводом, что непосредственным объектом могут выступать только отношения государственной и муниципальной собственности (с. 34-35). Особый интерес, с точки зрения научной новизны, представляет вывод автора относительно признания дополнительным объектом данного преступления общественных отношений в сфере социального обеспечения (с.45).

Во втором параграфе автором последовательно раскрывается предмет мошенничества при получении выплат. Используя принцип от общего к частному, автором вначале излагаются признаки предмета, присущие любому хищению. При этом, в качестве несомненного достоинства, следует отметить, что все общие положения автором излагаются применительно к мошенничеству при получении выплат. Так, анализируя физический признак предмета, автор отдельное внимание уделяет определению правовой природы безналичных денег (с. 50-51). Особый интерес для правоприменительных органов, представляет та часть параграфа, которая посвящена характеристике специальных положений относительно предмета мошенничества при получении выплат. В этой части, научную и практическую ценность представляет предложенное автором понятие социальной выплаты с выделением обязательных признаков (с.62). Также следует согласиться с необходимостью расширения законодательной формулировки предмета мошенничества при получении выплат, за счет включения права на имущество (с. 53, 58).

Третий параграф посвящен характеристике объективной стороны мошенничества при получении выплат. В разрез с общепринятой позицией о том, что любое хищение - есть активное поведение, автор аргументировано (с конкретными примерами) указывает на возможность совершения мошенничества при получении выплат путем бездействия (с. 100). Учитывая, что обязательным признаком любого мошенничества выступает способ, отдельное внимание в данном параграфе уделяется именно этому признаку. Следует согласиться с автором, что законодатель в ст. 159.2 УК РФ, в отличии от общего состава мо-

шенничества, не предусматривает уголовную ответственность за совершения преступления путем злоупотребления доверием (с. 101). Особое внимание в данном параграфе автор уделяет анализу законодательной формулировки обмана - "предоставление заведомо ложных и (или) недостоверных сведений". Следует полностью поддержать автора в выводе о синонимичности данных понятий и необходимости внесения изменений в диспозицию ст. 159.2 УК РФ (с. 104-105).

Во второй главе диссертационного исследования анализируются субъективные признаки мошенничества при получении выплат. Первый параграф посвящен характеристике субъективной стороны. Автором раскрывается формула прямого умысла применительно к мошенничеству при получении выплат (с. 124). При этом, интерес для правоприменительных органов, представляет та часть данного параграфа, в которой автором приводятся ошибки при установлении интеллектуального момента прямого умысла (с. 131, 133 и т.д.).

Во втором параграфе представлена характеристика субъекта мошенничества при получении выплат. Поскольку в диспозиции ст. 159.2 УК РФ отсутствует указание на особые свойства лица, совершающего мошенничество при получении выплат, следует согласиться с автором, что субъект данного преступления общий (с. 158).

Третья глава диссертационного исследования представляет особый интерес для правоприменительной деятельности, поскольку посвящена проблемам применения норм об ответственности за мошенничество при получении выплат. В первом параграфе автором проводится разграничение мошенничества при получении выплат с иными видами мошенничества. Следует согласиться с утверждением автора, что при разграничении общего состава мошенничества и мошенничества при получении выплат имеет место конкуренция общей и специальной нормы, которая может иметь место только в рамках установления уголовной ответственности за хищение (с. 177). Данное утверждение основывается на том обстоятельстве, что мошенничество при получении выплат не содержит указания на такой предмет преступления, как право на имущество. Проводя разграничение мошенничества при получении выплат и мошенничества в сфере страхования, в качестве основного отграничительного признака автором верно указывается объект преступления - общественные отношения в сфере социального обеспечения (с. 180). Автор показывает, что обязательное социальное страхование является частью социальной защиты населения, а хи-

щение таких денежных средств причиняет вред общественным отношениям в сфере социального обеспечения и должно квалифицироваться по ст. 159.2 УК РФ (с. 182). В свою очередь, хищение денежных средств по договорам гражданско-правового страхования, такого вреда причинить не может и квалифицируется по ст. 159.5 УК РФ.

Безусловной новизной обладает второй параграф, посвященный особенностям квалификации хищений социальных выплат, совершенных с участием сотрудников кредитных кооперативов, микрофинансовых и иных организаций. Данный параграф направлен на унификацию судебной практики при квалификации мошеннических действий, связанных с хищением средств материнского (семейного) капитала, совершенных при помощи сотрудников различных организаций.

Анализ практики оказания помощи по мошенническому "обналичиванию" материнского капитала позволил автору сформулировать ряд типовых ситуаций, различающихся по объему предоставляемой "помощи" (с. 189-190). При этом именно анализ градации степени участия сотрудников организаций, оказывающих услуги по "обналичиванию", помог выработать правила квалификации таких действий в качестве соисполнительства (с. 191).

В заключение автором сделаны выводы, вытекающие из содержания работы.

В результате проведенного исследования, с целью совершенствования уголовного законодательства, автором предлагается новая редакция ст. 159.2 УК РФ (с. 196), что, безусловно, представляет интерес для законотворческой деятельности.

В основном выводы и предложения диссертанта заслуживают поддержки. Вместе с тем, в порядке полемики хотелось бы обратить внимание автора на некоторые, по нашему мнению, спорные моменты и замечания, наиболее существенными из которых являются следующие:

1. При исследовании объективной стороны автор весьма кратко освещает вопрос определения момента окончания мошенничества при получении выплат (с. 93), ограничиваясь выдержками из постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Также "лаконично" сформулирован момент окончания в положении 7, выносимом на защиту (с.10). Несмотря на то, что Пленумом Верховного Суда РФ дается официальное толкование момента окончания общего состава мошенничества, оно не может удовлетворить потребности практики по следую-

щим причинам. Во-первых, предложенные Пленумом Верховного Суда РФ разъяснения нуждаются в конкретизации применительно к специальным разновидностям мошенничества. Во-вторых, правила определения момента окончания мошенничества основываются на оценочном понятии «получение реальной возможности пользоваться или распоряжаться похищенным по своему усмотрению» и сами нуждаются в дополнительных пояснениях. Следует согласиться с автором, что в случае, когда предметом мошенничества при получении выплат выступают безналичные деньги, определение "реальной возможности" не вызывает сложностей и определяется моментом зачисления данных денег на банковский счет виновного. Однако, если предметом являются наличные деньги или иное движимое имущество, вопрос установления "реальной возможности пользоваться или распоряжаться похищенным" может представлять определенную сложность (например, задержание виновного на расстоянии нескольких метров от банка).

2. Положение 5, выносимое на защиту (с. 10), нуждается в детализации в части описания способа совершения преступления. В частности, закрепленный в диспозиции ст. 159.2 УК РФ способ совершения мошенничества "предоставление заведомо ложных и (или) недостоверных сведений", автором представлен в "усеченном" варианте без указания на ложный характер сведений. При этом из содержания положения, остается не ясным причины изменения законодательной формулировки способа совершения преступления.

Отмеченные выше недостатки не снижают ценности диссертационного исследования. Его теоретическая и практическая значимость заключается в том, что сформулированные автором положения и выводы могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, в научно-исследовательской работе и учебном процессе в юридических вузах.

Автореферат по своему содержанию полностью соответствует представленной диссертации и отражает наиболее важные ее положения. Основные положения диссертационного исследования отражены в 11 публикациях автора, при этом 9 работ опубликованы в журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертации.

Кандидатская диссертация А.В. Архипова является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права, законодатель-

ства и практики, соответствует требованиям, сформулированным в п.п. 9 и 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 30 июля 2014 г.), а ее автор – Архипов Андрей Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент -  
доцент кафедры уголовного права  
и криминологии  
Федерального государственного  
казенного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Барнаульский юридический  
институт МВД России»  
кандидат юридических наук  
(специальность 12.00.08 -  
уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право)  
доцент  
6 апреля 2016 года

  
О.В. Ермакова  
(Ольга Владимировна Ермакова)

Адрес места работы:  
Россия, 656038, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49  
Телефон (385-2) 24-22-11 E-mail info@buimvd.ru  
<http://www.buimvd.ru/>

