

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Архипова Андрея Валерьевича «Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): уголовно-правовая характеристика», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Реформирование основ уголовно-правовой охраны собственности и введение ряда норм, дифференцирующих уголовную ответственность за мошенничество, в целом отвечает запросам общественной жизни на настоящем этапе развития. В то же время данный процесс сопровождается возникновением ряда проблем теоретико-прикладного характера, в разрешение которых делается вклад представленной диссертацией по теме «Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): уголовно-правовая характеристика». Автор исследования обоснованно отметил как положительные стороны, так и недостатки исследуемой нормы и предложил варианты решения ряда из них. В связи с этим работа А. В. Архипова, направленная на теоретико-правовое и научно-практическое обеспечение правоприменительной деятельности правоприменительных органов, имеет высокую степень актуальности и заслуживает внимания специалистов.

Оценивая научное исследование соискателя можно констатировать, что работа имеет системный характер, проанализированы научные труды из различных областей знания, включённых в теоретическую основу исследования. Исследование имеет небольшую, но значимую эмпирическую базу. Работа основана на опубликованной судебной практике Верховного суда РФ; данных судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ; практике судов Сибирского федерального округа, материалах 67 уголовных дел.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в настоящей работе является первым диссертационным исследованием, посвященным уголовно-правовой характеристике преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ. В диссертации разработан ряд теоретических положений, уточняющих и развивающих представления об объективных и субъективных признаках мошенничества при получении выплат. Очерчен круг проблем, усложняющих применение данной нормы на практике. Обоснованы предложения по совершенствованию законодательного определения основных признаков мошенничества при получении социальных выплат, направленные на устранение выявленных проблем.

Основные результаты исследования достаточно апробированы на научно-практических конференциях разного уровня, в которых диссертант принял участие в период с 2013 г. по 2015 г., и отражены в одиннадцати

научных статьях, девять из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура работы позволяет автору рассмотреть широкий круг вопросов, сформулировать на их основе необходимые теоретические выводы и практические рекомендации. Автором формулируются взаимосвязанные положения, выносимые на защиту.

К достоинствам работы следует отнести выявление ряда проблем законодательного и правоприменительного характера и разработку предложений по их решению, отражённых в положениях, вынесенных на защиту, некоторые из которых заслуживают поддержки.

Так, правильно отмечается некорректность названия статьи 159.2 УК РФ и необходимость его изменения на с. 16 автореферата.

Обоснованно отмечается ограниченность определения предмета преступления, и в связи с этим право на имущество также желательно для включения в содержание предмета мошенничества по ст. 159.2 УК РФ, что указано на с. 17 автореферата.

Кроме этого, действительно имеет место недостаток с точки зрения юридической техники в формулировании способа мошенничества - предоставление заведомо недостоверных и ложных сведений, - на с. 20 автореферата. И представляется удачной предлагаемая на с. 21 автореферата формулировка «предоставление заведомо недостоверных сведений относительно наличия оснований для производства соответствующих выплат или передачи имущества и (или) соответствия использования данных выплат их целевому назначению».

Наряду с изложенным, представленное исследование не лишено ряда спорных положений, при рассмотрении которых, считаем возможным, обратить внимание на следующие обстоятельства.

1. Положение о том, что обман о личности не является способом данного вида мошенничества, является недостаточно обоснованным. Исходя из грамматического толкования диспозиции ст. 159.2 УК РФ, данное утверждение является ограничивающим действительные пределы действия нормы. Мнений экспертов и подтверждающих материалов из судебной практики не представлено. В исследовании делается обоснование через указание на непосредственные объекты. Однако в анализируемой статье перечень непосредственных объектов формально не закреплён, а деяние в виде обмана явно указано без ограничения.

2. Положение о том, что «корыстный мотив не является обязательным признаком субъективной стороны данного преступления» (с. 11, 23) противоречит логике соотношения понятий «хищение» и «мошенничество». Если признак корысти есть в общем понятии хищения, почему его нет в его производном - в мошенничестве, которое является одной из его форм.

К сожалению, в положениях, вынесенных на защиту, не нашли отражение ряд предложений законодательного характера, имеющиеся в тексте автореферата на с.16, 21.

Приведённые положения носят дискуссионный характер и в целом не снижают общий уровень научной ценности проведённого исследования. Содержание материалов проведённого исследования показывает, что автором изучен большой объём специальной литературы, проанализирована судебная практика, систематизированы нормативные положения в сфере социальных выплат и разработаны научно обоснованные предложения нормотворческого и прикладного характера. Тем самым, работа отвечает требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук: обладает достаточным теоретическим уровнем разработки научной проблемы.

На основании изложенного, считаем, что автор проведённого научного исследования Архипов Андрей Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовил доцент кафедры уголовного права ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России кандидат юридических наук, подполковник внутренней службы Карамашев С.Б.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, протокол № 8 от 26 апреля 2016 г.

Юридический адрес ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России:  
654066, Кемеровская область, г. Новокузнецк, пр-т Октябрьский, 49,  
тел.: 8 (3843) 77-64-97 дежурная служба, 77-57-55 приёмная института  
e-mail: kifsin@nvkz.net

Начальник кафедры уголовного права  
ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России,  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник внутренней службы

Ольга Александровна Алфимова

Подпись заверяю:  
Заместитель начальника  
ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России  
по научной работе,  
доктор юридических наук, доцент  
подполковник внутренней службы



Антон Геннадьевич Антонов