

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Архипова Андрея Валерьевича «Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): уголовно-правовая характеристика», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Томск, 2016. 27 с.)

Диссертационное исследование А.В. Архипова выполнено по актуальной теме, что определяется рядом обстоятельств: относительно высокой распространенностью мошенничества при получении выплат, проблемами применения статьи 159.2 УК РФ, вызванными, в частности, недостатками юридической техники, допущенными при конструировании данной нормы; наличием проблем конкуренции уголовно-правовых норм, предусматривающих различные виды мошенничества, проблем разграничения мошенничества со смежными составами преступления, квалификации мошенничества, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, по совокупности с иными преступлениями и др. Обозначенные проблемы требуют дальнейшего теоретического осмысления. Научные исследования в этой области, в том числе и исследование, проведенное А.В. Архиповым, имеют и теоретическое, и практическое значение.

Цель и задачи проведенного А.В. Архиповым исследования отличаются четкостью их постановки, а положения, выносимые на защиту, - новизной. Полученные автором выводы базируются на теоретических положениях, сформулированных в трудах отечественных правоведов. Репрезентативной является эмпирическая база исследования, свидетельствующая о научной обоснованности и достоверности результатов исследования, которые прошли достаточную апробацию на научно-практических конференциях различного уровня, а также в опубликованных работах автора.

Судя по автореферату, работа А.В. Архипова содержит немало интересных обладающих новизной теоретически значимых выводов, а также предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения. Так, обоснованным является вывод автора о том, что обязательным дополнительным объектом мошенничества при по-

лучении выплат являются общественные отношения в сфере социального обеспечения (с. 8, 14).

Следует согласиться и с данной автором характеристикой предмета преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, и его составляющих (с. 9).

Соискателем доказано, что право на имущество согласно действующей редакции статьи 159.2 УК РФ не является предметом мошенничества при получении выплат, в связи с чем предметом данного преступления может выступать только движимое имущество; действия же, связанные с незаконным получением прав на недвижимое имущество, выделяемое в качестве мер социальной поддержки населения, должны квалифицироваться по статье 159 УК РФ С. 9, 16).

Практически значимы выводы диссертанта относительно квалификации содеянного при конкуренции мошенничества при получении выплат со смежными составами преступлений (с. 11-12, 24-25).

Заслуживают внимания и иные выводы и предложения автора.

Общая положительная оценка работы не исключает возможности обратить внимание на спорные или недостаточно проработанные моменты.

1. Недостаточно четко определена позиция автора относительно основного непосредственного объекта мошенничества при получении выплат: на с. 8, 13-14 автореферата соискатель в качестве такового называет отношения государственной и (или) муниципальной собственности, аргументируя свою позицию тем, что в силу специфики предмета мошенничества при получении выплат в ходе совершения данного преступления может быть похищено имущество, принадлежащее только государству или муниципальным образованиям. На странице же 23 автореферата в качестве непосредственного основного объекта анализируемого преступления помимо отношений государственной и муниципальной собственности называются отношения собственности юридических и физических лиц.

2. Диссертантом утверждается, что субъект анализируемого им преступления общий (с. 11). Думается, это утверждение в полной мере справедливо по отношению к основному составу мошенничества при получении выплат. В квалифицированном же составе мошенничества при получении выплат, в котором речь идет об использовании лицом служебного положения, у субъекта появляются дополнительные признаки, помимо возраста и вменяемости, что позволяет отнести такого субъекта к числу специальных.

Указанные выше замечания не снижают ценности диссертационного исследования. Его теоретическая и практическая значимость заключается в том, что сформулированные автором положения и выводы могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, в научно-исследовательской работе, а также в учебном процессе в юридических вузах.

Кандидатская диссертация А.В. Архипова «Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): уголовно-правовая характеристика» является самостоятельным единолично выполненным завершённым исследованием актуальной уголовно-правовой проблемы, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9, 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 30 июля 2014 г.), а ее автор – Архипов Андрей Валерьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Кемеровского государственного университета 19 апреля 2016 года (протокол № 8).

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»,
доктор юридических наук по специальности 12.00.08 –
уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право, профессор

19.04.16 г.



ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»
650043 г. Кемерово, ул. Красная, 6.
8 (384-2) 58-37-43
e-mail: crim_law@kemsu.ru