

## О Т З Ы В

на автореферат диссертации Архипова Андрея Валерьевича на тему: «Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): уголовно-правовая характеристика», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Диссертация Архипова А.В. посвящена актуальной проблеме совершенствования относительно новой нормы уголовного закона, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество при получении выплат. Учитывая, что данная норма внесена в УК РФ недавно, в теоретическом плане она исследована еще не полно. Диссертация в заметной мере восполняет этот недостаток. Этими обстоятельствами определяется актуальность и новизна диссертационной работы.

Выполненная А.В. Архиповым диссертация представляет собой самостоятельное научное исследование. Её структура логична и последовательна, что позволило диссертанту достаточно подробно раскрыть вопросы избранной им темы. Из содержания автореферата видно, что цель, поставленная диссертантом, достигнута.

На основе всестороннего и тщательного анализа норм конституционного, уголовного и смежных отраслей законодательства автор раскрывает содержание и особенности правового регулирования уголовной ответственности за совершение подобного рода преступлений.

Анализ объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, проведенный диссертантом в первой главе работы, имеет определенную научную и практическую ценность. Вывод о том, что мошенничество при получении выплат имеет наряду с основным объектом – отношениями собственности, обязательный дополнительный объект – общественные отношения в сфере социального обеспечения, автором достаточно аргументирован. Диссертант подробно исследовал общественные отношения в сфере социального обеспечения как объект рассматриваемого преступления, описав при этом характер и механизм причинения вреда данному объекту в результате совершения мошенничества при получении выплат.

Автором предпринята удачная попытка формулировки определения понятия выплаты как предмета исследуемого состава преступления.

При рассмотрении вопроса о предмете мошенничества при получении выплат, диссертантом были проанализированы изменения, внесенные в законопроект при принятии Федерального закона от 29.11.2012 N 207-ФЗ, которым, была введена в действие статья 159.2 УК РФ. На основании проведенного анализа сделан обоснованный вывод о том, что законодатель сузил понятие предмета мошенничества при получении выплат, ограничив его только социальными выплатами, тогда как вариант статьи, предложенный авторами законопроекта, предусматривал в качестве предмета

любые выплаты, установленные законами и иными нормативными правовыми актами.

Объективная сторона мошенничества при получении выплат описана в работе подробно. Следует отметить обоснованность вывода автора о том, что рассматриваемая статья в качестве способа совершения данного преступления предусматривает только обман (активный и пассивный) и не предусматривает в качестве такового злоупотребление доверием.

Субъективные признаки преступления, которым посвящена вторая глава работы, были изучены диссертантом достаточно глубоко. В пользу вывода о том, что субъект данного преступления обладает общими характеристиками, автором приведены убедительные доводы, опровергающие утверждение о возможности понимания субъекта данного преступления как специального.

Отдельные проблемы применения ст. 159.2 УК РФ, которым посвящена третья глава работы, были выявлены автором верно. Выводы диссертанта относительно причин возникших проблем и способов их разрешения, могут иметь существенное практическое значение.

Разделяя большинство позиций диссертанта, можно отметить и некоторые неоспоримые положения, содержащиеся в работе А.В.Архипова.

Недостаточно последовательной представляется позиция автора относительно определения объекта исследуемого в работе состава преступления. Судя по автореферату, автор определяет данное преступление как «двухобъектное», направленное против отношений собственности, а также против отношений в сфере социального обеспечения.

В то же время он выделяет: родовой объект - общественные отношения в сфере экономики; видовой - фактические отношения собственности; основной непосредственный объект - отношения государственной и муниципальной собственности; обязательный дополнительный непосредственный объект - общественные отношения в сфере социального обеспечения. Предложение такой «многообъектности» преступления затрудняет понимание авторской позиции по исследуемому вопросу.

Как представляется, «двухобъектность» предполагает направленность преступления на два одноуровневых объекта одновременно (например, разбой, применение насилия в отношении представителя власти). Мошенничество же, как способ хищения, имеет один (родовой, основной) объект - отношения собственности.

Недостаточно аргументированным выглядит вывод автора о том, что поправка, внесенная в текст законопроекта при принятии Федерального закона от 29.11.2012 N 207-ФЗ, ограничившая понимание предмета рассматриваемого преступления только социальными выплатами, является обоснованной. За пределами действия закона осталась специфика действий, связанных с получением иных выплат, степень общественной опасности посягательств на которые очень близка таковой при совершении мошенничества при получении выплат в сфере социального обеспечения.

Кроме того, название статьи после этой поправки оказалось не вполне соответствующим ее содержанию.

По нашему мнению, не вполне аргументирован вывод диссертанта о том, что обман о личности виновного не причиняет вреда общественным отношениям в сфере социального обеспечения, а значит, не может являться способом совершения данного преступления; не отражены в работе особенности субъективной стороны данного состава преступления при пассивном обмане; спорным представляется утверждение о том, что корыстный мотив не является обязательным признаком субъективной стороны данного преступления.

Сделанные замечания не затрагивают концептуальных положений диссертации и носят дискуссионный либо рекомендательный характер, а поэтому не влияют на общую положительную оценку проведенного А.В.Архиповым исследования.

Судя по автореферату, диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне, ее положения и выводы обоснованны и достоверны, предложения об изменении отдельных законодательных норм и совершенствовании практики их применения хорошо аргументированы.

Таким образом, автореферат диссертации Архипова Андрея Валерьевича «Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): уголовно-правовая характеристика» свидетельствует, что указанная диссертация соответствует требованиям ВАК, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Судья Верховного Суда РФ,  
Заслуженный юрист РФ,  
кандидат юридических наук

Червоткин Александр Сергеевич

«24» мая 2016 года

Верховный Суд Российской Федерации, официальный сайт организации - [www.vsrfr.ru](http://www.vsrfr.ru), почтовый адрес: 121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15, телефон 8 (495) 690-49-09.



Подпись: Червоткина А.С.  
Заведую:  
Заместитель начальника Управления кадров  
и государственной службы Верховного Суда  
Российской Федерации  
«24» мая 2016г. (Инициалы, фамилия)