

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации О.А. Капитоновой «Гидрофильная флора Вятско-Камского Предуралья и ее эколого-биологические особенности», представленной на соискание ученой степени доктора биологических наук по специальности 03.02.01 «Ботаника»

Представленная к защите работа О.А. Капитоновой посвящена относительно мало изученной области биоразнообразия водоемов Российской Федерации и, в частности, прилежащих к Уральскому хребту территорий. Автором глубоко проработана флора водоемов и прибрежных экосистем Вятско-Камского Предуралья. В результате исследования О.А. Капитонова детально характеризует 376 видов водных и прибрежно-водных растений, относящихся 148 родам и 71 семейству.

Поскольку в работе такого характера неизбежно приводится основной результат исследования – конспект флоры, обычно занимающий значительный объем, соответственно и диссертация автора довольно объемна (740 страниц). Она написана в 2 томах, содержит 8 глав, обширный иллюстративный материал и список литературы.

Аналитическая часть работы, защищаемые положения, выводы и заключение соответствуют полученным результатам и не вызывают сомнений. В порядке частных спорных или сомнительных вопросов можно отметить несколько моментов:

- Гидрботаниками, за исключением узких специалистов (альгологов и др.), на практике исследуются все ботанические объекты - макрофиты, населяющие водоемы. Однако традиционные подходы отечественной флористики, исходя из особенностей изучения объектов, обычно рекомендуют и принимают разграничение понятий «альгофлора», «бриофлора», обособленно от понятия «флора» (Камелин, 2014), традиционно подразумевающего совокупность сосудистых растений определенной территории. Не буду сейчас акцентировать вопрос на том, что

исходно, под понятием «флора» понимается вся совокупность растений территории, без разграничения их по фитоценотической или экологической приуроченности (у автора – гидрофильная флора). Замечу только, что соискательнице ученой степени, обладающей материалом и по низшим споровым растениям водоемов, для защиты диссертации можно было бы ограничиться характеристикой только сосудистых растений. Это позволило бы несколько разгрузить работу и не стремиться к смешиванию разных ботанических направлений. Однако, это право автора.

- Приятая О.А. Капитоновой концепция «мелких видов», как мне представляется, основывается на внутривидовой изменчивости и уводит реальное видовое разнообразие в бесконечность. Это в первую очередь касается разнообразия защищаемых автором родов *Typha* и *Potamogeton*. Если ранее достаточно квалифицированными специалистами, о которых упоминает автор, в этом регионе указывалось всего 3 вида *Typha*, что близко к реальности, то автором диссертации их приводится уже 12. А видов *Potamogeton*, включая гибридные таксоны, автор приводит 35. Практически такое разнообразие в природе выявляется с большим трудом и достоверно может быть определено только в лабораторных условиях, к тому же это нуждается в обязательном тестировании узкими специалистами (при этом я не ставлю под сомнение определенные автором таксоны, поскольку они тестировались). Все таки «вид», как понятие условное, должен отвечать критериям узнаваемости достаточно широким кругом специалистов, включая геоботаников, экологов и др., а внутривидовая изменчивость, которая безусловно нуждается в изучении, должна относиться к внутривидовым таксонам – подвидам, разновидностям, формам. Также, как результат бесконечных проявлений гибридизации видов, нототаксоны, должны формализоваться и рассматриваться под общим списком видов отдельно (дополнительным списком). Мне кажется, сейчас, не только О.А. Капитоновой, но и многими другими специалистами понятия вид, внутривидовой таксон, нототаксон (хотя бы предположительно нототаксон),

неоправданно смешиваются и упрощаются. В этой связи, понятие «мелкий вид» мне кажется не корректным и нежелательным для широкого употребления, хотя это словосочетание и употреблялось весьма заслуженными и уважаемыми специалистами.

Рецензент отдает себе отчет, что затронутые выше проблемы больше касаются не лично О.А. Капитоновой, а того хаоса в понятиях, который возник за последние годы в отечественной ботанической науке.

В целом представленная к защите работа выполнена тщательно и скрупулезно, заслуживает высокой оценки, а ее автор – присуждения ученой степени доктора биологических наук по специальности 03.02.01 – Ботаника.

Г.н.с. лаборатории Экологии и генезиса  
почвенно-растительного покрова  
ИБПК СО РАН, д.б.н.

 Е.Г. Николин

Адрес: 677980, г. Якутск, пр. Ленина, 41,  
ИБПК СО РАН, Николину Е.Г.  
Email: [enikolin@yandex.ru](mailto:enikolin@yandex.ru)  
Сот. тел. 8 924 168 1638.

Подпись Николина Е.Г. заверяю:  
специалист по кадрам,



 В.И. Спирина

Доктор биологических наук Николин Евгений Георгиевич  
Лаборатория генезиса и экологии почвенно-растительного покрова

ИБПК СО РАН: (4112) 33-56-90, [bio@ibpc.ysn.ru](mailto:bio@ibpc.ysn.ru), <http://ibpc.ysn.ru>

10.01.2020