

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.17, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 27 декабря 2018 года публичной защиты диссертации Андреева Артёма Андреевича «Паранаука: основания, место и роль в современной культуре» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры на соискание ученой степени кандидата философских наук.

Присутствовали 19 из 22 членов диссертационного совета, в том числе 12 докторов наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Петрова Г. И., доктор философских наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 09.00.08; |
| 2. Сыров В. Н., доктор философских наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, | 24.00.01; |
| 3. Аванесова Е. Г., кандидат философских наук,
учёный секретарь диссертационного совета, | 24.00.01; |
| 4. Борисов Е. В., доктор философских наук, доцент, | 09.00.08; |
| 5. Галкин Д. В., доктор философских наук, доцент, | 24.00.01; |
| 6. Завьялова М. П., доктор философских наук, профессор, | 09.00.08; |
| 7. Кириленко Е. И., доктор философских наук, доцент, | 24.00.01; |
| 8. Кокаревич М. Н., доктор философских наук, профессор, | 24.00.01; |
| 9. Колодий Н. А., доктор философских наук, профессор | 24.00.01; |
| 10. Коробейникова Л. А., доктор философских наук, профессор | 24.00.01; |
| 11. Ланкин В. Г., доктор философских наук, профессор, | 24.00.01; |
| 12. Лойко О. Т., доктор философских наук, профессор, | 24.00.01; |
| 13. Лукьянова Н. А., доктор философских наук, доцент, | 24.00.01; |
| 14. Мелик-Гайказян И. В., доктор философских наук, профессор, | 09.00.08; |
| 15. Найман Е. А., доктор философских наук, доцент, | 24.00.01; |
| 16. Смокотин В. М., доктор философских наук, доцент, | 24.00.01; |
| 17. Суровцев В. А., доктор философских наук, профессор, | 09.00.08; |
| 18. Черникова И. В., доктор философских наук, профессор, | 09.00.08; |
| 19. Черняк Э. И., доктор исторических наук, профессор, | 24.00.01. |

Заседание провела председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Петрова Галина Ивановна.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – 2) диссертационный совет принял решение присудить А. А. Андрееву учёную степень кандидата философских наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.17,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____**

решение диссертационного совета от 27.12.2018 № 61

О присуждении **Андрееву Артёму Андреевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Паранаука: основания, место и роль в современной культуре»** по специальности **24.00.01** – Теория и история культуры принята к защите 24.10.2018 (протокол заседания № 59) диссертационным советом Д 212.267.17, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 717/нк от 09.11.2012).

Соискатель **Андреев Артём Андреевич**, 1982 года рождения.

В 2006 г. соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

Для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук с 01.05.2017 прикреплен к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

В настоящее время не трудоустроен.

Диссертация выполнена на кафедре онтологии, теории познания и социальной философии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, **Сыров Василий Николаевич**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра онтологии, теории познания и социальной философии, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Мартишина Наталья Ивановна, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет путей сообщения», кафедра философии и культурологии, заведующий кафедрой

Куликов Сергей Борисович, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет», факультет общеуниверситетских дисциплин, декан; кафедра философии и социальных наук, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Красноярский государственный аграрный университет**», г. Красноярск, в своем положительном отзыве, подписанном **Кругловой Инной Николаевной** (доктор философских наук, профессор, кафедра философии, заведующий кафедрой), указала, что современная актуализация вопросов, связанных с социокультурным контекстом паранауки, вызвана тем, что существующий до настоящего времени чисто эпистемологический подход к исследованию данного феномена является односторонним и не дает универсального воззрения на его сущность и существование. Сильной стороной диссертационной работы является глубокий анализ социокультурного фона, обуславливающего формирование необходимых и достаточных условий для возникновения и распространения паранауки в современной культуре. В диссертационном исследовании автор сумел найти такой подход к проблеме, который позволил не только поставить и углубить сугубо академический вопрос о

критериальности научного знания, но и задаться более широким контекстом исследования, разглядев в феномене паранауки свидетельство и одновременно одно из условий формирования специфического типа культуры. Это, в свою очередь, демонстрирует безусловную актуальность темы, подтвержденную стремлением автора к комплексному осмыслению достаточно широкой совокупности явлений, складывающихся на пересечении проблем демаркации научного знания и его социокультурных оснований. Диссертационная работа вносит определенный вклад в осмысление проблематики современных социокультурных трансформаций, связанных с распространением различных форм знания во все сферы жизни, и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение определенных задач в рамках теории и истории культуры. Результаты исследования могут быть использованы в образовательной практике при разработке специальных курсов в направлении подготовки философов, социологов и культурологов, а также в рамках других гуманитарных направлений.

Соискатель имеет 32 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 24 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 8 работ, в сборниках материалов международных и всероссийских научно-практических конференций опубликовано 12 работ, в научных журналах опубликовано 3 работы (из них в электронном научном журнале опубликована 1 работа), в сборнике научных трудов опубликована 1 работа. Общий объем работ – 6,5 а.л., авторский вклад – 6,5 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Андреев А. А.** Паранаука в свете культуры постмодерна / А. А. Андреев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология

и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 9 (83). – С. 15–18. – 0,3 а.л.

2. **Андреев А. А.** Социокультурные аспекты паранауки: социально-философский анализ / А. А. Андреев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 12 (74), ч. 1. – С. 15–17. – 0,3 а.л.

3. **Андреев А. А.** Массовое сознание и паранаука в контексте постнеклассической рациональности: социально-философский анализ / А. А. Андреев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 10 (72). – С. 26–29. – 0,4 а.л.

4. **Андреев А. А.** Стиль мышления в системе научного и паранаучного знания / А. А. Андреев // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. – 2015. – Т. 13, вып. 4. – С. 41–46. – 0,4 а.л.

5. **Андреев А. А.** Околонуучное знание как проблема современного профессионального образования / А. А. Андреев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2011. – Т. 16, № 9 (226). – С. 127–129. – 0,2 а.л.

На автореферат поступили 3 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **Т. А. Волкова**, канд. филос. наук, доц., заведующий кафедрой философии, права и социально-политических дисциплин Кемеровского государственного института культуры, *с замечанием*: следовало использовать большее количество иностранных источников.
2. **С. Ю. Пискорская**, д-р филос. наук, доц., директор института социального инжиниринга Сибирского государственного университета науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева, г. Красноярск, *с вопросом*: Автор отделяет философию от науки, отказывает ей в научном статусе или, может быть, рассматривает философию в контексте паранауки?
3. **Е. А. Мальцева**, канд. искусствоведения, доц., доцент кафедры философии и культурологии Сибирского государственного университета путей сообщения, г. Новосибирск, *с вопросом*: Насколько правомерен термин «фольклорное сознание», в чём состоит сущность такого вида сознания?

В отзывах отмечается, что диссертационная работа выполнена на актуальную для современной философии тему и решает значимую задачу как для социогуманитарной области знания в целом, так и для теории и истории культуры, в частности. В диссертационной работе А. А. Андреев доказывает, что паранаука способна влиять на основные сферы культуры и общества. Одной из главных причин такого влияния автор видит в формировании в мировой культуре социальных условий и предпосылок для возникновения и распространения паранаук, которые со временем всё больше утверждались в общественном сознании и интегрировались в социокультурное пространство. Поэтому весьма продуктивно обращение диссертанта к социокультурному контексту и ресурсу философии, теории и истории культуры для исследования места и роли паранауки в современной культуре. Автор обосновывает ценность и необходимость культурного контекста анализа паранауки для понимания причин её существования сегодня и выяснения её роли в аспекте научного знания. А. А. Андреев провёл подробный анализ сложившихся подходов к исследованию паранауки, что позволило ему выявить ключевые проблемные области и условия развития паранауки и в качестве основной для диссертации выделить проблему определения социокультурных оснований паранауки в современной культуре. В качестве таких оснований автор достаточно обоснованно выделяет влияние постмодерна, специфику информационного общества, развитие популярной культуры. В диссертации предпринят анализ основных исследовательских подходов к изучению вненаучного знания и его форм, сформулированы собственное определение понятия паранауки, определены границы и возможности изучения паранауки в контексте научного знания. В связи с этим обращение автора к социокультурным трансформациям и ресурсу философии, теории и истории культуры как основаниям для разработки социокультурного контекста паранауки видится весьма продуктивным. Представлены ресурсные составляющие теории культуры, позволяющие осмыслить локальные и глобальные социокультурные вызовы. Выводы диссертации могут быть использованы в теоретических разработках философских, социологических, культурологических проблем науки и техники, в образовательной деятельности в области изучения философии и культуры и в научной деятельности в области философии культуры.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Н. И. Мартишина** является известным специалистом по философским проблемам познания; **С. Б. Куликов** – специалист по проблемам философии образования, философии и методологии науки; **Красноярский государственный аграрный университет** известен своими исследованиями в области философских проблем социально-гуманитарных наук.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция философско-культурологического исследования паранауки, вызванная недостаточностью чисто эпистемологического подхода, задача которого состоит в обосновании несоответствия паранауки критериальным характеристикам научного знания, и который аргументирует заведомо понятный вывод о том, что паранаука не является наукой. Использование же социокультурного и культурфилософского подходов значительно расширяет панораму исследования паранауки, способствует выявлению новых аспектов её анализа и новых теоретико-методологических оснований для оценки ее учений. Разработанная концепция включает:

– Определение актуального и потенциального социокультурного содержания паранауки;

– выявление областей социогуманитарного знания, обеспечивающих развитие паранауки или развивающихся во взаимосвязи с паранаукой;

– понимание паранауки как возможного источника для отдельных форм художественной деятельности.

предложена социокультурная экспертиза паранауки, предполагающая определение ее социокультурных (а не только эпистемологических) оснований и ключевых функций в современной культуре и утвердившая необходимость более широкого и разностороннего взгляда на паранауку и ее место в культуре.

доказано, что преобладающие негативные оценки паранауки обусловлены социокультурными условиями её существования, связанными с коммерческими целями, социальными заказами, манипулятивными задачами. Все это может быть обнаружено только в ходе исследования социокультурного контекста в изучении паранауки;

выявлены социокультурные основания, обуславливающие возникновение и распространение паранауки. К ним относятся: культура постмодерна, информационное общество, массовая культура.

введены новые (философские, исторические, социальные, аксиологические, прагматические, художественно-творческие) контексты исследования паранауки, позволяющие понять её аутентичное место в культуре.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана актуальность и результативность использования социокультурного подхода к исследованию паранауки, позволяющего преодолеть недостаточность анализа паранауки в эпистемологическом контексте. Показано, что невнимание к социокультурному контексту анализа паранауки не позволяет выявить причины ее распространения в современной культуре. С точки зрения только эпистемологического контекста, невозможно обнаружить в паранауке некие области, которые на уровне интуиции (т.е пока не на рациональном уровне) могут указать направления для развития науки и тем самым помочь осмыслить роль существующих в культуре нетрадиционных воззрений, которые могут содержать важные аспекты развития культуры;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы теоретико-методологические источники, содержащие критерии разделения сциентизма и антисциентизма, подходы к способам демаркации науки и паранауки, идеи паранауки как культурного явления. С целью выявления социокультурных оснований паранауки были использованы концепции, характеризующие тенденции развития современной цивилизации;

изложены основные существующие концепции вненаучного знания. Показано, что они оказываются недостаточными в определении природы и значения паранауки. Показан процесс обогащения языка описания вненаучного знания в контексте развития науки, который способствует формированию новых культурных явлений, обнаруживающих себя в мифах, сказаниях, былинах, релевантных различным историческим этапам;

раскрыты ключевые функции паранауки в современной культуре, показывающие её психотерапевтическую, коммуникативную, культуротворческую и нарративную роль;

изучен генезис паранауки, специфика целей и задач ее существования на различных исторических этапах, которые заключаются в особенных социокультурных условиях существования паранауки. Например, причины существования алхимии в условиях Средних веков отличаются от причин и условий существования современной паранауки;

проведена критическая оценка основных определений паранауки, которая связывается с преобладанием одностороннего либо негативного аспекта в её интерпретации. Сформулировано собственное авторское определение понятия паранауки как совокупности учений, находящихся за границами науки, обладающих самостоятельностью, но использующих научный язык для обоснования своих идей. Данное определение позволяет более продуктивно исследовать основные паранаучные феномены, а также их социокультурное значение.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

дано обоснование значения паранауки в связи с развитием культуры и общества, что может быть востребовано исследователями в области теории и истории культуры, социальной философии, культурологии, истории и философии науки;

определены перспективы использования выводов диссертации для анализа состояния и перспектив развития современной культуры, которые заключаются в её ценностно-мировоззренческом содержании;

создана система актуальных практических рекомендаций, которые могут стать основой для дальнейшей научной исследовательской работы в области теории и истории культуры, а также для разработки и реализации научно-исследовательских, социальных и культурных проектов;

представлена методология анализа паранауки в контексте современного этапа развития культуры и общества, которая заключается в философско-культурологическом осмыслении паранауки и может быть использована для исследования различных конкретных научных проблем, а также культурных, социальных и исторических феноменов;

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Полученные результаты вносят вклад в развитие теории и истории культуры, могут разрешить ряд ее методологических трудностей и существенно

расширить область научно-исследовательской практики, могут быть использованы при разработке и реализации социальной и культурной политики в федеральных и региональных программах. Представленные в диссертации выводы могут найти применение в теоретических разработках философских, социологических, культурологических проблем науки и образования. Исследование паранауки помогает предопределить многие негативные последствия тех тенденций, которые сегодня наметились в социокультурной сфере, а также возможные будущие состояния культуры, науки и общества. Проведенный философско-культурологический анализ паранауки может быть использован для дополнения существующих и создания новых университетских учебных курсов, при разработке и чтении учебных курсов по истории и философии науки, теории и истории культуры, социальной философии и культурологии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

исследование построено на теоретической базе, основанной на анализе отечественной и зарубежной литературы, релевантной для исследования социокультурных проблем и явлений;

Основные выводы *согласуются* с признанной философской позицией по отношению к определению основных критериальных характеристик паранауки;

идея диссертационного исследования базируется на обобщении исследований в области философии культуры и социокультурных аспектов развития информационного общества, популярной культуры и глобализации, на систематизации имеющихся и известных сегодня исследовательских позиций, а также на результатах анализа социокультурных исследований, смежных с темой диссертации;

использованы признанные релевантными для исследования диссертационной проблемы труды И. Т. Касавина, А. Н. Книгина, В. С. Степина; актуальные современной социокультурной реальности труды Н.И. Мартишиной, В.М. Найдыша, Е.Н. Гнатика, В.Н. Данилова, В.А. Лекторского, Б.И. Пружинина, В.Н. Поруса, Т.Г. Лешкевич, Ю.М. Сердюкова, Р.М. Юсупова и др.;

использована методология, позволяющая комплексно осмыслить социокультурный контекст паранауки, включающий в себя совокупность проблем, перспектив и тенденций, складывающихся в современной культуре;

установлено, что авторские результаты и сформулированные выводы являются логическим следствием тщательного анализа социокультурного контекста развития паранауки;

обоснование ключевых положений диссертации *согласуется* с актуальными представлениями об особенностях развития современного общества, в частности, с представлениями о научно-технических и социокультурных факторах развития.

Оценка научной новизны диссертационного исследования:

Положения и выводы диссертации обладают научной новизной и значимостью, что позволяет говорить о научном вкладе диссертанта в изучение тенденций социокультурного развития общества. Новизна состоит в следующем:

доказано, что существующие концепции вненаучного знания (базирующиеся на жесткой эпистемологической платформе) оказываются недостаточными в попытках определить природу и значение паранауки. Во-первых, в данных концепциях преобладает негативная оценка вненаучного знания, где оно часто трактуется лишь как фальсификация или заблуждение. Во-вторых, характеристика вненаучного знания осуществляется в них преимущественно с целью решения научно-методологических проблем, что не позволяет объяснить социокультурные аспекты развития паранауки, а именно выявить причины ее актуализации и роль в современной культуре;

выявлены социокультурные основания паранауки, обеспечивающие актуализацию интереса к ней в современной культуре. К ним относятся культура постмодерна, ставшая причиной размывания традиционных границ между основными областями культуры; информационное общество, породившее разнообразие способов и средств информационного распространения паранаучных учений; популярная культура, обеспечившая свободное присутствие паранауки в обществе;

обоснована эвристичность исследования социокультурного контекста паранауки, позволяющего выявлять и исследовать структурные и сюжетные взаимосвязи паранауки с художественным творчеством, в частности, с такими направлениями, как сюрреализм и футуризм, а также с такими жанрами, как научная фантастика, что позволяет открывать и исследовать новые аспекты существования и развития культуры;

разработаны подходы к исследованию функций паранауки в современной культуре, которые позволяют зафиксировать культуротворческую функцию, специфика которой состоит в её способности питать новыми идеями современное художественное творчество, а также выступать сферой производства определенных культурных ценностей.

Личный вклад соискателя состоит в: участии в постановке цели и задач исследования, разработке концепции и плана исследования, его методологической и теоретической базы; в самостоятельном сборе, обработке и анализе социокультурного и философского материала, апробации полученных результатов в рамках выступлений на конференциях, подготовке научных публикаций по теме выполненной работы.

Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по разработке содержания социокультурного контекста паранауки, его роли и значения в современной культуре и обществе, имеющей значение для развития теории и истории культуры.

На заседании 27.12.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Андрееву А. А.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 12 докторов наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – 2.

Председатель

диссертационного совета

Петрова Галина Ивановна

Ученый секретарь

диссертационного совета



Аванесова Елена Григорьевна

27.12.2018