

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Андреева Артёма Андреевича

**«Паранаука: основания, место и роль в современной культуре»,
представленную на соискание учёной степени кандидата философских
наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры**

Диссертация А.А. Андреева посвящена анализу актуальной проблематики обоснования места и роли паранауки в современной культуре. Изучение этой проблемной сферы раскрыло в современных условиях новые горизонты, хотя исследования в данной области проводились и ранее, особенно во время дискуссий в рамках сторонников экстернализма и интернализма. Современная актуализация вопросов заключается в необходимости философско-культурологической концептуализации такого явления как паранаука и возможностей его представления в качестве современной формы вписывания научно-исследовательской деятельности в социокультурный контекст.

Актуальность диссертации обусловлена тем, что в современной российской мысли хотя и прослеживается значительное число исследований, посвящённых вопросам научно-исследовательской деятельности, но ставятся эти вопросы в основном в контексте философии науки и техники, а не теории и истории культуры. Между тем остаётся не вполне раскрытым, что современная культура демонстрирует новые формы взаимодействия науки и вненаучного окружения, имеющие весьма существенное влияние на мировоззренческие установки представителей современной эпохи.

Важно подчеркнуть, что сильной стороной диссертационной работы является глубокий анализ теоретико-культурологических оснований рефлексии паранауки в общем и способов её вхождения в современную культуру в особенности. О правомерности и новизне полученных результатов свидетельствует выполненная экспликация социокультурных

предпосылок возникновения и распространения паранауки, равно как в достаточной мере успешное выявление причин недостаточной исследованности этих предпосылок в современной культуре.

Отметим, что поставленная во введении цель и сформулированные задачи диссертационного исследования последовательно реализуются в ходе изложения полученных результатов. Отдельно следует обратить внимание на широту эрудиции соискателя, проявляющуюся уже и в том, что подвергнуты анализу большие массивы данных. Автор с лёгкостью переходит от исторических вопросов возникновения, определение понятия и эволюции паранауки к функциям паранауки и её роли в современных процессах социокультурного развития.

В первой главе диссертации раскрыты способы понимания отношений, возникающих между наукой и паранаукой в контексте исторических форм описания данных феноменов. Соискатель справедливо заключает, что «...анализ паранауки в контексте научного знания оказывается недостаточным для того, чтобы выяснить истинные причины роста популярности паранауки в современной культуре. Следовательно, возникает необходимость обращения к более широкому контексту анализа паранауки, которым является социокультурный контекст» [С. 92, диссерт.]. Акцент на недостаточности современных способов понимания паранауки позволяет поставить вопрос о необходимости реализации философско-культурологического анализа паранауки, дающего шанс прояснить её социокультурную роль, основания и функции в культуре.

Во второй главе, посвящённой вопросам включения паранауки в мир современных культурных связей и общественных отношений, соискатель оправданно акцентирует внимание на причинах роста популярности паранауки, раскрывая её продуктивную роль для научного знания. Это позволяет обнаружить и описать на теоретическом уровне изменения в современной культуре, которые оказались наиболее благоприятными для развития и распространения паранауки. В частности, в диссертации

отмечено, что «...функции паранауки становятся значимыми для развития искусства, науки, общества и всей современной культуры в целом. Поэтому паранаука оказывается способной направлять основные пути развития культуры, оказывать существенное влияние на различные сферы и основания культуры» [С. 131, диссерт.].

Важным теоретическим вкладом в развитие теории и истории культуры, характеризующим новизну положений диссертации, следует признать выявление фундаментальных оснований для переосмысления роли паранауки в современной культуре от негативного к ней отношения как минимум к нейтральному восприятию паранауки, предопределяющему возможность построения прогнозных оценок развития социокультурных процессов.

В отношении практической значимости итогов исследования необходимо обратить внимание на возможность использования достигнутых результатов в образовательной практике. Актуализируется разработка специальных курсов в направлении подготовки культурологов, равно как в рамках других гуманитарных направлений.

Обоснованность выводов автора, равно как достоверность диссертации в целом определяются репрезентативностью и верифицируемостью используемых данных (цитируемых источников), корректным применением общенаучных и философских методов, релевантностью используемых методологических подходов.

В то же время, несмотря на общее положительное впечатление от диссертации, возникают следующие замечания:

Первое замечание связано с тем, что акцентирование внимания автора на широком спектре источников является не только достоинством диссертации, но и обуславливает некоторые ее слабости. Привлечение для анализа большого числа работ (278 наименований) выглядит несколько избыточным для кандидатской диссертации, поскольку периодически наблюдается буквальное растворение в представленных способах обращения с современными формами паранауки авторской позиции соискателя. Сам

объем исследованной литературы предполагает выработку авторской концепции, позволяющей организовать материал нетривиальным образом. Но представленные результаты затруднительно оценивать в данном плане, особенно с учетом недостаточного обращения внимания соискателя на важные в тематическом отношении труды современных исследователей.

Именно этим обусловлено *второе замечание*. Во время знакомства с текстом диссертации спорным выглядит решение автора при обращении к феномену «паранаука» сделать акцент на способах представления этого феномена, свойственного традиционным подходам в рамках философии и методологии науки. Причем речь идет не о содержательной, а именно о формальной стороне исследовательских подходов. Складывается впечатление, что в современных условиях проблема паранауки является актуальной только для продолжателей дискуссий 60–80-х годов XX века, касающихся вопросов отношений научного и вненаучного знания. В то же время за кадром остаются методологические споры 90-х–2000 годов относительно трансформаций образа науки в самой науке, в частности отход от строгой ориентации на фундаментальное знание в направлении лидерства прикладных технологий. Во всяком случае, обращение особого внимания на феномен технонауки как минимум в трудах Б. Латура только усилило бы работу. Отсутствие необходимых ссылок на указанного автора, а тем более критического анализа его сочинений в контексте вопросов паранауки несколько снижает общее впечатление от диссертации.

Однако в целом диссертационное исследование выполнено на научном уровне, достаточном для соискателя ученой степени кандидата наук. Полученные выводы обоснованы, а итоги исследования отображены в научных публикациях автора. Автореферат корректно отражает содержание диссертационной работы. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и истории культуры.

Диссертация Андреева Артема Андреевича «Паранаука: основания, место и роль в современной культуре» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01 октября 2018 г.) а ее автор Андреев Артём Андреевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент
 декан факультета общеуниверситетских дисциплин,
 заведующий кафедрой философии и социальных наук
 ФГБОУ ВО «Томский государственный
 педагогический университет»,
 доктор философских наук
 (09.00.08 – Философия науки и техники),
 доцент

Сергей Борисович Куликов

26 ноября 2018 г.

Подпись удостоверяю
 Учёный секретарь ФГБОУ ВО
 «Томский государственный
 педагогический университет»



Наталья Ивановна Медюха

634061, Россия, г. Томск, ул. Киевская, 60,
 Тел.: +7 (3822) 31-14-64, <http://www.tspu.edu.ru>,
 электронная почта: rector@tspu.edu.ru
 Федеральное государственное бюджетное
 образовательное учреждение высшего образования
 «Томский государственный педагогический
 университет»