



МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Департамент научно-технологической политики и образования
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

211118

№

5307/65-01

На №

от

660049, г. Красноярск, пр. Мира 90

Тел.: (391) 227-36-09

Факс (391) 227-36-09

E-mail: info@kgau.ru

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «Красноярский
государственный аграрный университет»,
доктор экономических наук, профессор

Пыжикова Наталья Ивановна

« 21 » ноября 2018 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования**

«Красноярский государственный аграрный университет»

на диссертацию Андреева Артёма Андреевича

«Паранаука: основания, место и роль в современной культуре»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата философских наук

по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Современные способы анализа научного знания все более демонстрируют глубокую привязанность науки к другим видам знания, существующим в культуре – не только философского, но и художественного, религиозного, обыденного, морально-политического характера. Вопросы, связанные с определением сущности паранауки, отсылают, прежде всего, к проблеме взаимоотношений науки с вненаучными формами знаний, а также к той неоднозначной роли, которую паранаука играет сегодня в современном мире: от сюжетов фантастики во всех видах искусства до, например, альтернативной медицины, успехи которой являются достаточно признанными. В данном диссертационном исследовании автор сумел найти

такой подход к проблеме, который позволил не только поставить и углубить сугубо академический вопрос о критериальности научного знания, но и задаться более широким контекстом исследования, разглядев в феномене паранауки «свидетельство и одновременно одно из условий формирования нового типа культуры» (С. 7). Это, в свою очередь, демонстрирует безусловную актуальность темы, подтвержденную стремлением автора к комплексному осмыслению достаточно широкой совокупности явлений, складывающихся на пересечении проблем демаркации научного знания и его социокультурных оснований.

Основной текст диссертации грамотно структурирован: его тематические единицы отражают последовательность поставленных задач и включают в себя две главы. Первая глава содержит три параграфа, вторая состоит из двух параграфов.

В первой главе «История возникновения, определение понятия и эволюция паранауки» диссертант рассматривает различные подходы к изучению феномена паранауки, выявляет характерные признаки и причины зарождения паранауки, прослеживает её эволюцию и формулирует авторское определение.

В параграфе 1.1. «Генезис языка описания вненаучного знания в контексте формирующейся науки» А. А. Андреев выявляет научно-исследовательские подходы к вненаучному знанию, устанавливает причины недостаточной исследованности предпосылок возникновения и распространения паранауки в культуре, определяет методологические основания и понятия для описания вненаучного знания, выясняет характер развития языка описания вненаучного знания в классическом, неклассическом и постнеклассическом периодах развития науки.

Большое внимание Артём Андреевич уделяет анализу методологических и концептуальных оснований взаимосвязи паранауки и рациональности, доказывая, что изменения, происходившие на классическом, неклассическом и постнеклассическом исторических этапах развития паранауки обусловлены глубокими процессами и явлениями, присутствующими в основаниях рациональности: «...на постнеклассическом этапе актуализируется социокультурный аспект рациональности, определяющий характер паранауки и позволяющий ей свободно существовать в современной культуре» (С. 42), «...паранаука в контексте постнеклассической рациональности становится самостоятельной областью знания, имеющей собственный язык и категории. Это позволяет ей активно влиять на науку, общество и всю культуру в целом» (С. 43).

В параграфе 1.2. «Определение понятия паранауки» диссертант проводит анализ и классификацию существующих определений паранауки, выявляет их смысловую многозначность и терминологическую сложность,

которую он объясняет зависимостью от большого разнообразия мировоззренческих позиций, научно-методологических направлений и социокультурных условий. В связи с чем, А. А. Андреев формулирует определение понятия «паранауки», позволяющее описывать основные паранаучные феномены и явления в социокультурном контексте: «Паранаука – это совокупность учений, находящихся за границами науки, обладающих самостоятельностью, но использующих научный язык и правила научного описания для обоснования своих идей (С. 56).

В параграфе 1.3. «Паранаука в контексте научного знания» Артём Андреевич выявляет границы и возможности изучения паранауки в контексте научного знания. Для этого он доказывает, во-первых, что паранаука может играть положительную роль в научном познании: «...паранаучное творчество способно угадывать новые области и направления, которые могут содержать в себе большой потенциал для дальнейшего развития и совершенствования науки и выполнять, таким образом, роль научного авангарда» (С. 67). Во-вторых, выясняет предпосылки возникновения и распространения паранауки в аспектах естественно-научного и социально-гуманитарного знания.

Важным выводом данного параграфа является обоснованная автором методологическая ограниченность исследования паранауки путём сравнения с наукой, поскольку это не позволяет полностью описать значение и природу паранауки, и сводит анализ паранауки к решению конкретных научно-методологических вопросов и проблем: «...такой подход не позволяет определить социокультурную роль паранауки, выявить её культурные основания, творческие и духовные предпосылки» (С. 92).

Во второй главе «Социокультурные основания и функции паранауки в культуре» диссертант обосновывает ценность и необходимость культурного контекста анализа паранауки для понимания причин её растущей популярности в современной культуре и выяснения продуктивной роли паранауки в аспекте научного знания.

Особый интерес представляет параграф 2.1. «Социокультурные основания современной паранауки», где А. А. Андреев выявляет культурные и цивилизационные основания паранауки, раскрывает наличие в ней структурной и сюжетной взаимосвязи с такими формами культуры, как фольклор и мифология, с таким жанром современного художественного искусства, как научная фантастика, а также с направлениями футуризма и сюрреализма. Здесь Артём Андреевич выясняет, что процесс возникновения и распространения паранаук имеет глубокие социокультурные основания, культурно-исторические причины и духовные предпосылки, которые определены фольклорной, мифологической и архетипической природой паранауки. Важным выводом

диссертанта является то, что паранаука является новым этапом в развитии фольклорного сознания и современного художественного творчества.

С помощью анализа паранауки в экзистенциальном, политическом, экономическом и образовательном аспектах А. А. Андреев выявляет глубинные социокультурные причины возникновения и распространения паранауки в современном мире.

Важную роль в данном параграфе играет анализ паранауки в контексте культуры постмодерна. Здесь диссертант выявляет основные тенденции и закономерности в культуре постмодерна, повлиявшие на процессы возникновения и распространения паранауки в современном обществе. К ним он относит научно-технический прогресс, информационное общество, популярную культуру и глобализацию. Исследуя паранауку в свете данных тенденций, А. А. Андреев справедливо отмечает, что они привели к ослаблению и размыванию границ между основными сферами культуры, что также повлекло за собой усиление паранаучного творчества в современной культуре.

Обращает на себя внимание и анализ взаимосвязи паранауки с мировоззренческими универсалиями культуры. Важный вывод здесь состоит в том, что «паранаука ведёт к пересмотру и переосмыслению мировоззренческих оснований и ценностей культуры» (С. 127).

В параграфе 2.2. «Ключевые функции паранауки в современной культуре» Артём Андреевич проводит анализ ключевых функций паранауки в современной культуре. К таким он относит психотерапевтическую, коммуникативную, культуротворческую и нарративную. Исследование социокультурных оснований и функций паранауки в культуре позволяет диссертанту ответить на главный проблемный вопрос всего диссертационного исследования: чем является паранаука в современной культуре – случайным, временным явлением или свидетельством и одновременно одним из условий формирования нового типа культуры?

Необходимо отметить, что диссертация А. А. Андреева является логически продуманной и систематически обоснованной научной работой, которая базируется на большом объеме освоенного материала (278 источников), представленного, как трудами классиков, так и работами современных отечественных и зарубежных авторов. Широта и основательность привлечения литературы позволили диссертанту обеспечить аргументированность основных положений работы. Результаты диссертационного исследования имеют несомненное практическое значение и могут быть использованы в различных отраслях знания (философии, культурологии, социологии, психологии).

При всех указанных достоинствах, диссертационное исследование не лишено некоторых недостатков, к числу которых можно отнести следующие:

1. На странице 43 диссертант пишет: «Выясняется, что паранаука имеет свою структуру, способы интерпретации, методы познания и картину мира», и в следующем абзаце делает вывод: «Паранаука не является типом рациональности». Но, исходя из первого тезиса следует, что паранаука всё-таки является вполне рациональной формой познания, тем более, что автор всё время подчеркивает ограниченность исключительно критериального подхода к определению вненаучного знания. В таком случае, не логичнее ли было, в контексте данной работы, доказывать рациональность паранауки (как, например, К. Хьюбнер в свое время доказывал рациональность мифа)?

2. В исследовании автор стремится «объединить все паранаучные термины в один общий, универсальный термин» (С. 56), предлагая собственное определение: «Паранаука – это совокупность учений, находящихся за границами науки, обладающих самостоятельностью, но использующих научный язык и правила научного описания для обоснования своих идей» (Там же). Но вопрос остается: что значит – «оставаться за границами науки»?

3. Если бы для диссертанта встала проблема дифференциации и систематизации форм не-научного знания, на каком бы основании он её решал?

Вместе с тем, указанные недостатки не ставят под сомнение общую концепцию диссертации, носят дискуссионный характер и не влияют на теоретическую ценность данного исследования. В диссертации поставлены и решены важные задачи, которые помогают выявить основания, место и роль паранауки в современной культуре.

Вполне обоснованными, корректными, теоретически и практически значимыми представляются выводы, изложенные в заключении диссертации. Автореферат и опубликованные статьи, размещённые в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, достаточно полно отражают содержание диссертации.

Диссертация А. А. Андреева представляет оригинальное, самостоятельное, законченное, выполненное на высоком профессиональном уровне исследование, которое вносит определённый вклад в осмысление проблематики современных социокультурных трансформаций, связанных с распространением научного знания во все сферы жизни, и является научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение определенных задач в рамках теории и истории культуры.

По актуальности исследуемой проблемы, степени достоверности и новизне выводов диссертация «Паранаука: основания, место и роль в современной культуре» выступает завершённым, самостоятельным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01 октября 2018 г.), а её автор, Андреев Артём Андреевич, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой философии, доктором философских наук (09.00.01 – Онтология и теория познания), профессором, Кругловой Инной Николаевной, обсуждён и одобрен на заседании кафедры философии ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет». Протокол № 3 от 14 ноября 2018 г.

Заведующий кафедрой философии
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Красноярский государственный
аграрный университет»,
доктор философских наук, профессор

Круглова Инна Николаевна

14.11.2018

