

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 29 марта 2019 года публичной защиты диссертации Шарапова Сергея Валерьевича «Идеолого-пропагандистское обеспечение Шахтинского судебного политического процесса (март–декабрь 1928 г.)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 20 из 24 членов диссертационного совета, из них 8 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 07.00.03. |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 3. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент,
учёный секретарь диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 4. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 5. Дериглазова Л. В., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |
| 6. Есипова В. А., доктор исторических наук, | 07.00.09. |
| 7. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 8. Кудряшев В. Н., доктор исторических наук, доцент | 07.00.02. |
| 9. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 10. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02. |
| 11. Некрылов С. А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 12. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 13. Савкович Е. В., доктор исторических наук, | 07.00.03. |
| 14. Троицкий Е. Ф., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 15. Фоминых С. Ф., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 16. Хахалкина Е. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 17. Черняк Э. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 18. Чиндина Л. А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 19. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 20. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить С. В. Шарапову ученую степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____**

решение диссертационного совета от 29.03.2019 № 6

О присуждении **Шарапову Сергею Валерьевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Идеолого-пропагандистское обеспечение Шахтинского судебного политического процесса (март–декабрь 1928 г.)»** по специальности **07.00.02** – Отечественная история принята к защите 21.01.2019 (протокол заседания № 1) диссертационным советом **Д 212.267.03**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Шарапов Сергей Валерьевич**, 1988 года рождения.

В 2010 г. соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный университет».

В 2013 г. соискатель очно окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры философии и гуманитарных наук в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Красильников Сергей Александрович**, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, сектор истории социально-экономического развития, ведущий научный сотрудник; по совместительству – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», кафедра отечественной истории, профессор.

Официальные оппоненты:

Фельдман Михаил Аркадьевич, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра государственного управления и политических технологий Уральского института управления – филиал РАНХИГС, профессор

Артамонова Жанна Владимировна, кандидат исторических наук, Федеральное казенное учреждение «Российский государственный архив социально-политической истории», главный специалист

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск, в своем положительном отзыве, подписанном **Никоновой Ольгой Юрьевной** (доктор исторических наук, доцент, кафедра Отечественной и зарубежной истории, заведующий кафедрой), указала, что актуальность темы исследования определяется не только значимостью истории шахтинского судебного политического

процесса для сферы отечественного исторического образования и просвещения, но и болезненным характером многих политических, социальных явлений, имеющих место в современном российском обществе. С. В. Шараповым выявлен многоуровневый характер механизма формирования пропагандистских установок, заложенных в основание кампании советской прессы, начатой в связи с «Шахтинским делом» 1928 г.; охарактеризован процесс разрушения образа «буржуазных» инженерно-технических работников как однородной социальной группы, который произошел в результате кампании на уровне официальных пропагандистских оценок; доказано, что с помощью инструментов пропаганды власть достаточно успешно и результативно эксплуатировала и подогрела в рабочей массе настроения и установки социально-культурного антагонизма и недоверия к «буржуазным» инженерам; предложены и фактически обоснованы новые оценки эффективности идеолого-пропагандистской кампании, связанной с «Шахтинским делом», как с точки зрения внутренней, так и внешней политики советского государства. Исследование имеет научно-теоретическое и практическое значение, вносит вклад в развитие отечественной истории. Материалы диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях в области истории СССР, его внутренней и внешней политики.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы, коллективная монография опубликована 1, в сборниках научных трудов опубликовано 3 работы, в сборнике материалов франко-русского семинара, прошедшего за рубежом, опубликована 1 работа, сборников документов (в коллективе составителей) опубликовано 2. Общий объем публикаций – 169,75 а.л., авторский вклад – 7,95 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых

должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Шарапов С. В.** Роль свидетелей-рабочих в Шахтинском судебном политическом процессе 1928 года / С. В. Шарапов // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2012. – Т. 11, вып. 1 : История. – С. 126–130. – 0,5 а.л.

2. **Шарапов С. В.** Шахтинский судебный политический процесс 1928 года: итоги изучения / С. В. Шарапов // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2012. – Т. 11, вып. 8 : История. – С. 163–166. – 0,25 а.л.

3. **Шарапов С. В.** «Шахтинское дело» 1928 г. как индикатор внутривластных взаимоотношений / С. В. Шарапов // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2013. – Т. 12, вып. 1 : История. – С. 109–113. – 0,5 а.л.

Монография:

4. Социальная мобилизация в сталинском обществе (конец 1920-х – 1930-е гг.) / Н. Б. Арнаутов, С. А. Красильников, И. С. Кузнецов, Д. Д. Миненков, Л. И. Пыстина, Л. А. Ситников, Л. И. Сосковец, Н. Д. Страбыкина, А. Г. Тепляков, С. Н. Ушакова, **С. В. Шарапов**, О. В. Шер. – М.: Политическая энциклопедия, 2018. – 591 с. – 37 / 2 а.л. (История сталинизма).

Авторская часть С. В. Шарапова: Гл. 2. **Шарапов С. В.** Пропагандистское обеспечение Шахтинского процесса 1928 г. / С. В. Шарапов. – С. 490–526.

На автореферат поступило 5 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **О. Л. Лейбович**, д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой культурологии и философии Пермского государственного института культуры, *с вопросами*: Как концепт тоталитаризма работает при интерпретации разнородных по содержанию настроений и выявленных социальных позиций в советском обществе двадцатых годов? Насколько обосновано утверждение, что «шахтинским делом» «прежний порядок производственных отношений был принесен в жертву политической выгоде», и означает ли это, что был сокращен социальный разрыв между инженерным

корпусом и рабочими от станка? Изменились ли – и в каком направлении – управленческие практики и пр.? Какой техникой контент-анализа пользовался автор при исследовании агитационной кампании в прессе? 2. **О. С. Поршнева**, д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой истории и социальных технологий Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, *без замечаний*. 3. **В. Г. Рыженко**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры современной отечественной истории и историографии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, *с замечаниями*: из автореферата неясно, какие методики использовались при анализе изобразительных источников, и насколько этот тип источников оказался полезным в решении поставленной цели и задач; в автореферате не раскрывается содержание двух приложений диссертации. 4. **А. Б. Суслов**, д-р ист. наук, доц., профессор кафедры Отечественной и всеобщей истории, археологии Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета, *с замечаниями*: заявленный автором вывод о том, что одним из назначений Шахтинского процесса было «удовлетворение запроса трудовых «низов» на социальный реванш в отношении специалистов» выглядит недоказанным; недостаточно четко обозначена научная новизна работы. 5. **О. В. Хлевнюк**, д-р ист. наук, профессор Школы исторических наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», г. Москва, *с замечаниями*: представлена слишком краткая характеристика общего исторического фона развертывания кампании, сути изменений, которые происходили в социально-экономических процессах и политическом курсе в конце 1920-х годов.

В отзывах указывается, что тема исследования является актуальной как в связи с недостаточным раскрытием в современных научных трудах данного аспекта «Шахтинского дела», так и в силу необходимости углубления представлений о роли информационно-пропагандистских кампаний 1920–1930-х гг. как инструментов социальной мобилизации в раннесоветском обществе. Шахтинский судебный процесс и кампании, проводимые в связи с ним, были важным этапом на пути слома нэпа, форсированной индустриализации и коллективизации, утверждения режима единоличной диктатуры. С. В. Шараповым

выявлено противоречие между двумя началами кампании – конфронтационным и консолидационным, обоснованы выводы о росте конфликтов на производстве, снижавших эффективность реализации консолидационных установок в производственной сфере и в социуме в целом; выявлены особенности идеолого-пропагандистского обеспечения «Шахтинского дела», реакции целевых социальных групп на него, формирование специфического «образа врага»; доказаны положения о приоритетном значении рабочих в качестве главной целевой группы пропаганды, реагировавшей на их недовольство ухудшением социально-экономического положения; об иллюзорном характере компенсации социального недовольства рабочих; выявлена роль кампании как механизма социальной мобилизации, ее цели и реальные результаты, социальные последствия, охарактеризованы внутривнутриполитические и внешнеполитические аспекты.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **М. А. Фельдман** является одним из ведущих российских специалистов в области изучения политической, экономической и социокультурной истории послереволюционной эпохи; **Ж. В. Артамонова** является признанным специалистом в области изучения показательных судебных политических процессов в СССР 1920-х – 1930-х гг.; **Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)** – один из ведущих отечественных научных центров изучения социально-политических процессов, культурной жизни и отечественной интеллигенции послереволюционной эпохи.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

определено, что основу пропагандистской кампании составляла конфигурация конфронтационных / негативных (наращивание социальной истерии охоты на «вредителей») и консолидационных / позитивных (перевод социальной активности в конструктивное русло повышения трудового активизма) установок (С. 86–87, 101–102, 196).

раскрыты формы и методы освещения в советской пропаганде Шахтинского процесса, которые в совокупности способствовали составлению узнаваемого

и воспринимаемого в массовом общественном сознании социально-психологического портрета «вредителя» (С. 135, 188–189, 194);

выявлена реакция целевых социальных групп на «Шахтинское дело» (рабочих, управленцев и инженерно-технических работников), которая имела свои границы, связанные с соединением в пропаганде конфронтационных и консолидационных начал, «разрывами» пропагандистского контента с социальной реальностью. (С. 188–190);

обозначено место данной пропагандистской кампании в ряду и взаимосвязи с кампаниями усиления контроля работы специалистов, улучшения партийного руководства хозорганами, вовлечения рабочих масс в управление производством, ускорения подготовки «красных» специалистов, самокритики, обеспечения полноценного руководства предприятиями коммунистами-хозяйственниками. Однако разрушительные последствия дестабилизации производственно-трудовых отношений в результате «Шахтинского дела» снижали их позитивный эффект (С. 155–156, 196);

выявлены черты и особенности ведения внешнеполитической пропаганды в связи с Шахтинским процессом. Освещая иностранную реакцию на «Шахтинское дело», советские органы прессы использовали тщательно отобранные из информационного потока западных изданий (прежде всего германских) публикации для их препарированного, прагматичного использования с целью иллюстрации борьбы и противостояния двух миров – западного и советского. (С. 99–100, 197);

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

результаты проведенного исследования расширяют научные представления о судебных политических процессах в СССР в 1920-е – 1930-е гг. и имеют значение для дальнейшего изучения данного феномена.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

введен в научный оборот комплекс архивных документов;

сделаны выводы, углубляющие представления о функционировании управляемой политической пропаганды в раннесоветский период.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.

Выводы и заключения, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в научной сфере для написания смежных по тематике или обобщающих работ, посвященных репрессивной политике советской власти в довоенный период, анализу агитационно-пропагандистских кампаний указанного периода, а также в образовательной сфере при составлении школьных и вузовских курсов по отечественной истории, спецкурсов, посвященных проблематике 1920-х – 1930-х гг. советской истории.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

результаты исследования основаны на значительном объеме законодательно-нормативных, директивных, делопроизводственных документов, а также материалов периодической печати и изобразительных источников;

анализ данных основан на корректном применении общенаучных методов познания (системный подход, методы анализа и синтеза и др.), а также специальных исторических методов: историко-генетического, сравнительно-исторического, историко-типологического; среди специальных методов особое место занимает широко применяемый в социологии метод контент-анализа.

Научная новизна диссертации определяется разработкой автором темы влияния агитационно-пропагандистских установок на структуру и практику производственно-трудовых взаимоотношений, определением не только политического, но и социально-экономического содержания кампании, развернутой в советских СМИ. Установлено, что «Шахтинское дело» имело, прежде всего, мобилизационное (для политических «верхов») и компенсаторное (удовлетворение социального реванша для «низов») назначение. Результатом разнонаправленных тенденций стало обострение имевшихся конфликтов и противоречий внутри общества (рост социальной напряженности внутри производственных коллективов, «спецеество» и др. негативные проявления).

Личный вклад соискателя состоит в: совместной с научным руководителем постановке исследовательской проблемы, определении цели

