

Отзыв

на автореферат диссертации Шарапова Сергея Валерьевича «Идеолого-пропагандистское обеспечение Шахтинского судебного политического процесса (март – декабрь 1928 г.)», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

В современной историографии советской истории тема укрепления режима политической власти И.В. Сталина и его ближайшего окружения приобрела достаточно распространённую версию создания тоталитарного общества (наиболее ярко концепция тоталитаризма представлена в серии «История сталинизма»). Именно на конец 1920-х – начало 1930-х гг. приходится отработка чрезвычайных методов управления всеми сферами конструируемого нового строя. Соискатель видит в обозначенном контексте обоснование актуальности исследовательской проблематики, связанной с использованием идеолого-пропагандистских кампаний организации показательных («вредительских») судебных процессов как инструментов формирования массового сознания с помощью технологий фальсификации подобных дел. Поскольку Шахтинское дело было первым в этом ряду, возникает дополнительная мотивация научной актуализации темы.

Краткий историографический обзор двух этапов (советского и постсоветского) в изучении темы отразил тенденцию к сближению позиций отечественных и зарубежных учёных и к утверждению более глубокого аналитического подхода к осмыслению «Шахтинского дела» в его идеолого-пропагандистском аспекте. Судя по обзору, соискатель знаком со спецификой изучения темы как в рамках социально-политической историографии, так и в интеллигентоведении (в той его части, которая касается «буржуазных» специалистов и «спецеества»). В итоге С.В. Шарапов вполне корректно обозначает объект и предмет своего диссертационного исследования, формулирует цель и задачи (с.7). Хронологические и территориальные рамки вполне обоснованы и не вызывают возражений.

Содержание положений, выносимых на защиту, отражает гипотезы, формулируемые из авторской исследовательской модели, представленной соискателем в методологическом разделе. Подтверждение их полученными

результатами исследования присутствует в изложении основной части (с.12-16) и в заключении (с.17-18).

Логична и соответствует цели и задачам внутренняя структура основной части. Первая глава из трёх разделов отведена анализу политико-идеологической подготовки «Шахтинского дела». Вторая глава (из 4-х разделов) раскрывает информационно-пропагандистское сопровождение процесса и закрепление его результатов.

Характеристика источниковой базы (с. 8-10) представлена применительно к письменным источникам в традиционном для данного квалификационного раздела диссертационного исследования видовом ключе. Однако есть и отличительная черта: привлечены ещё и изобразительные источники. В то же время по тексту автореферата неясно, какие методики использовались при их анализе, насколько этот тип источников оказался полезным в решении поставленной цели и задач. Особенно это касается кинохроники: каким образом историк может установить её заказной характер? А также используемую модель предоставления фальсифицированной информации о процессе?

Раздел автореферата о методологических основаниях диссертационного исследования С.В. Шарапова отличается содержательной лаконичностью. Очевиден выбор, сделанный соискателем в пользу концепции тоталитаризма, теории социальных мобилизаций, соединенных с положениями о трансформациях образов «другого» в условиях социально-политических конфликтов. Все это органично сочетается с общенаучным системным подходом, специальными методами исторической науки, других социогуманитарных наук. Следует заметить, что в основной части диссертации, судя по автореферату, наиболее эффективным оказался социологический метод контент-анализа (его результаты представлены на с.15 автореферата). Они позволили выявить пропагандистское доминирование в публикациях центральных газет идеи о необходимости вовлечения масс в управление производством.

В тексте автореферата представлены заключительные обобщающие выводы (с.17-18). Заслуживают внимания следующие: о двояком назначении Шахтинского процесса (мобилизационном и компенсаторном); о конкретизации в ходе информационно-пропагандистской кампании образа врага-вредителя как

«буржуазного» интеллигента; о недоверии к результатам процесса как со стороны ИТР (ожидание новой волны спецедействия), так и со стороны рабочих (всплеск интеллигентофобии и недовольства мягкостью приговора). Наконец, следует считать обоснованной оценку «Шахтинского дела» как «антикризисного» варианта действий сталинского руководства, не решившего задач снятия социальных противоречий и конфликтов. Напротив, этот процесс и попытка разработать механизм манипулирования массами и отдельными социальными группами показали, что у сталинского руководства остаётся путь форсирования чрезвычайных методов, включая цепочку очередных процессов, а затем прямых репрессий.

В качестве пожеланий на перспективу хотелось бы предложить провести аналогичный анализ последующих процессов, имевших ту же «спецедейскую» и шире «интеллигентофобскую» подоплёку (процесс Промпартии, Академического дела, Трудовой крестьянской партии).

Из замечаний к тексту автореферата: помимо вопросов к разделу «источниковая база», на с.12 указано, что в диссертационном исследовании имеется два приложения, но их содержание не раскрывается.

В целом, как представляется, поставленные цель и задачи реализованы. Судя по автореферату, поставлена и рассмотрена на конкретном материале широкого круга источников малоизученная в социальной истории сталинизма и интеллигентоведения тема идеолого-пропагандистского обеспечения экспериментального поиска методов руководства страной и манипулирования массовым сознанием в условиях перехода к курсу утверждения административно-командного «сталинского социализма».

Автореферат С.В. Шарапова показывает, что соискатель отличается самостоятельностью концептуальных суждений, обладает необходимыми квалификационными эвристическими, историографическими и источниковедческими навыками, владеет перспективными методиками смежных социогуманитарных дисциплин.

Высказанные выше вопросы и некоторые замечания не влияют на общее положительное впечатление от результатов диссертационного исследования Сергея Валерьевича Шарапова как предлагающего новый перспективный ракурс в видение

проблематики истории сталинизма и современного интеллигентоведения. Автореферат диссертации С.В. Шарапова по теме «Идеолого-пропагандистское обеспечение Шахтинского судебного политического процесса (март-декабрь 1928 г.)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ.

Шарапов С.В. достоин присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история.

Доктор исторических наук (07.00.09 – Историография, Источниковедение, Методы исторического исследования), профессор, профессор кафедры современной отечественной истории и историографии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Адрес: 644077, г. Омск, Пр. Мира, 55-а;

Телефон: (3812) 67-01-04;

E-mail: rector@omsu.ru

<http://omsu.ru>;

e-mail: valentina948@mail.ru;

17 марта 2019 г.

Валентина Георгиевна Рыженко



Подпись работника Рыженко В.Г.
Должность: Ученый секретарь Ученого совета
Инициалы: Рыж. Л.И. Ковалевская

18.03.19