

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Хаминова Дмитрия Викторовича «ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА В СОВЕТСКОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ (НА МАТЕРИАЛАХ СИБИРСКОГО НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Выбор темы диссертационного исследования Д.В. Хаминова обусловлен как ее высокой научно-теоретической значимостью, так и практическими соображениями в контексте продолжающегося реформирования системы высшей школы России, которая, как представляется, не учитывает должным образом имеющийся опыт и не опирается на уроки прошлого. Уже по этой причине он не вызывает сомнений. Существующие лакуны в историографии, убедительно представленные автором в тексте автореферата, подтверждают такое мнение и обосновывают положение о научной новизне исследования. Работа актуальна, хотя замысел не лишен амбициозности и непросто для реализации также по причинам как методологического, так и практического свойства.

Основная цель диссертации – «выявление социокультурных и политико-идеологических механизмов формирования, развития и преемственности научно-исторического знания в советский период; роли и значения сибирского научно-образовательного комплекса в общесоюзной системе подготовки профессиональных историков и организации исторических исследований» (с. 7 автореферата). Несмотря на то, что две части этой формулы несколько рассогласованы между собой, она хорошо уточняется семью исследовательскими задачами, которые корректно и современно сформулированы в терминах результата, а не процесса.

По данным автореферата, источниковая база диссертации нам представляется достаточной для решения поставленных в ней целей и задач, а применяемые методы анализа – адекватными и вполне «работающими» на получение необходимого результата. Заслуживает одобрение стремление автора прилечь в свой исследовательский арсенал совокупность

общепринятых методологических концептов. При этом он делает попытку интегрировать апробированные методологические платформы – например, теорию модернизации и концепцию центр-периферийных отношений, из чего вырастает обоснование концепта «внутренней колонизации» применительно к Сибирскому региону. Эта попытка интересна и заслуживает внимания.

Историография исследования обширна, а количество привлекаемых источников позволяет решить поставленные задачи. Классификация их в целом корректна. Структура работы также в целом не вызывает возражений.

Анализ автореферата показывает, что диссертант вполне справился с решением исследовательских задач. В пяти главах диссертационного исследования содержится широкая панорама развития исторических исследований почти на всем протяжении XX в. (до распада СССР) в Сибирском регионе в контексте меняющихся социально-экономических, политических и социокультурных условий страны и региона, определявшихся спецификой модернизационных процессов. То обстоятельство, что в исследовательское поле диссертанта входит широкий исторический контекст происходивших изменений в социуме, а не только эволюция системы исторического знания как такового, продуцированного и транслируемого в регионе, представляется вполне обоснованным. Диссертация позиционируется как исследование по дисциплине «Отечественная история», а не «История науки и техники», где можно было бы ожидать больших акцентов на внутренние механизмы формирования и эволюции научного знания.

Выводы диссертанта нам представляются обоснованными, а положения, выносимые на защиту, вполне доказанными в ходе исследовательского процесса. Они в достаточной степени апробированы и отражены в публикациях автора в различных изданиях и представлены в виде докладов на научных конференциях.

Анализ содержания автореферата позволяет сформулировать и некоторые замечания. В частности, формулировка предмета исследования (с. 7 автореферата), на наш взгляд, должна была бы относиться к его объекту. В работе (по крайней мере – в автореферате) не определено вынесенное в

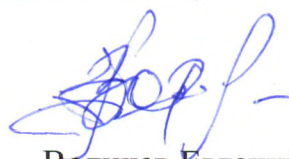
название работы понятие «Сибирский научно-образовательный комплекс», которое при отсутствии такой операционализации выглядит несколько «размытым» и неконкретным. Автор декларирует свою приверженность использованию социологических подходов и методик исследования. Вместе с тем, не зафиксированы представления автора о содержании категории «научная школа», являющегося базовым для специалистов в области истории науки, а также социологии науки и образования. В силу того, что оно широко используется диссертантом в работе, было бы разумно четко операционализировать эту категорию. Автор упоминает о координации как одном из ведущих трендов в институционализации исторического знания. Однако в автореферате отсутствует упоминание о таком позднесоветском эксперименте в области координации исторических исследований как подготовка интеграционной программы «Исторический опыт изучения Сибири», инициированной в ИФиФ СО АН СССР и охватившей большинство исторических факультетов региона.

В целом же, несмотря на высказанные замечания, содержание автореферата является достаточным основанием для заключения о том, что диссертационное сочинение выполнено на высоком научном уровне и отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Хаминов Дмитрий Викторович, заслуживает присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Профессор кафедры международных отношений и регионоведения Факультета гуманитарного образования Новосибирского государственного технического университета (630073, г. Новосибирск, проспект Карла Маркса, 20; +7 (383) 346-50-01; rector@nstu.ru; <https://www.nstu.ru>) доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история)

Подпись 
3 А В Е Р Т И О
Науч. отд. кадров
19

О.К. Кустовалова



Водичев Евгений Григорьевич

22 ноября 2019 г.