

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВПО  
«Российский государственный  
гуманитарный университет»

чл.-корр. РАН,  
д.и.н., проф.  
Е.И. Пивовар

2015 г.



### Отзыв ведущей организации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Российский государственный гуманитарный университет»  
о диссертации Поляковой Елены Александровны  
**«История светских и церковных педагогических музеев Западной Сибири  
как образовательной формы культуры (вторая половина XIX – начало  
XXI века)»**, представленной на соискание учёной степени доктора  
исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и  
реставрация историко-культурных объектов

Избранная автором научная тема представляется весьма значимой и актуальной для исторической науки, отличаясь, в том числе, особым социальным и практическим аспектом. Социальный «вес» выбранной для исследования темы Е.А. Поляковой определяется ее чрезвычайно насущным значением для российского общества, связью темы с прошлым и настоящим широкой педагогической и музейной практики, с социокультурным контекстом современности.

Об этом соискатель заявляет с первых строк своей работы, постулируя, что в современном российском обществе «...Музей как институт социальной памяти, осуществляющий документирование и трансляцию историко-культурного наследия общества, обладающий большой доказательной базой – музейными источниками, способен оказывать содействие в улучшении отечественного образования в контексте всех обозначенных подходов. Являясь, по сути, коммуникационным институтом, чья деятельность нацелена на повышение культурно-образовательного уровня общества, музей владеет исторически сложившимися образовательными технологиями и методиками, изучение и популяризация которых позволит закрепить его образовательные возможности в системе обучения» (С.4).

Феномен устойчивого существования во второй половине XIX – начале XX века в музейной истории России столь специфического явления, как педагогические светские и церковные музеи, безусловно, значим и интересен. Особую актуальность работе придает ее региональная версия – формирование и развитие этого явления в Западной Сибири.

Эта музейно-педагогическая традиция недостаточно изучена не только в Сибири, но и в России, что убедительно показано в обзоре степени разработанности темы, представленной тремя периодами, включая постсоветский. Избранная область исследования, история церковных музеев, как в целом, так и церковно-педагогических, в частности, безусловно обойдена исследователями, в том числе в современной музейной науке, и нуждается в сборе материалов, упорядочении, систематизации и анализе, как опубликованного материала, но что еще более важно, в привлечении новых источников. Таким образом, нельзя не одобрить тему диссертации, отметив ее актуальность.

Не вызывает возражений формулировка диссертантом объекта и предмета исследования, а также целей и задач работы. Объектом исследования выступает «музей как образовательная форма культуры, являющаяся производной от музея как культурной формы» (С.45). В этом

случае авторская позиция в подходе к музею «как к образовательной форме культуры» представляется конструктивной. Она позволяет, во-первых, полноценно интегрировать накопленный музейными институциями опыт в государственный образовательный процесс и тем самым повысить общий образовательный уровень общества, а, во-вторых, избавиться от активно навязываемого музеям в современных условиях имиджа учреждений рекреационной направленности» (С.45).

Предметом исследования является «деятельность педагогических музеев, ориентированная на научное и учебно-методическое обеспечение образовательного процесса в учебных заведениях и подчинённая образовательной политике государства» (С.46). Автор мотивирует выбор предмета исследования тем, что «..Педагогический музей – единственный из принадлежащих к категории образования музеев – обладает двойственным статусом по отношению к государственной системе образования: с одной стороны, он является следствием образовательных реформ, а, с другой, – средством реформирования этой системы» (С.47). С этим трудно не согласиться.

Цель исследования – «историческая реконструкция процесса формирования и адаптации к меняющимся социально-политическим условиям двух столетий сети светских и церковных педагогических музеев Западной Сибири посредством разработанного исследовательского подхода к музею как к образовательной форме культуры» (С.47). Автор четко обозначает территориально-хронологические рамки исследования; исторически сложившиеся границы Западной Сибири в соответствующих изучаемому периоду административно-территориальных делениях.

Уместным представляется необходимость в этом случае обращения автора к истории музеев европейской части России, что обусловлено общностью культурных процессов, в том числе и музейного строительства. Не вызывает возражений и выбор музеев, представляющих головные

педагогические музеи России: музей военно-учебных заведений г. Санкт-Петербурга, музеи Санкт-Петербургской и Московской духовных академий.

Структура работы соответствует поставленным цели и задачам и состоит из вступления, заключения, четырех основных глав, приложений.

Теоретическую основу исследования составляют работы отечественных и зарубежных учёных. В зависимости от рассматриваемой проблематики, автор делит их на пять групп: работы по истории музеев и музейного дела; труды, способствовавшие становлению теоретико-методологической базы музеологии; исследования в области метамузеологии; работы, содержащие теоретико-методические положения, посвящённые практике музейного документирования, вопросам изучения, сохранения, охраны культурного наследия; труды по музейной коммуникации, представляющие музей как образовательную форму культуры. Таким образом, можно констатировать, что теоретико-методологическая база диссертации представлена исследованиями историков, культурологов и музеологов, разрабатывающих различные аспекты деятельности музея, в том числе и как образовательной культурной формы.

Отметим, что работа написана на основе широкого документального материала с привлечением большого количества неопубликованных ранее архивных источников. По сути дела, в представленной работе, выполненной в рамках исторического музееведения, существенно и источниковедческое направление, связанное в авторской концепции с другими в единую целостную систему. Автор успешно работает как источниковед, представляя солидный объем разноаспектной информации, проанализированной на обширном объеме источников, многие из которых впервые введены в оборот. Среди них обращают на себя внимание материалы интервью с руководителями современных церковных музеев Западной Сибири. На основе этих материалов автор реконструирует историю создания исследуемых музеев и прослеживает изменения, выделяя те или иные этапы.

В первой главе «Музей как образовательная форма культуры» раскрываются общие положения, касающиеся категории педагогических музеев, а именно: обоснован авторский исследовательский подход, прослежено влияние государственной образовательной политики формирования музеев, разработана классификация. Здесь же сопоставлены общероссийская образовательная ситуация и образовательные процессы Западной Сибири, а также приведены доказательства правомочности объединения в категорию педагогических светских и церковных музеев.

Вторая глава «Светские педагогические музеи Западной Сибири в исторической динамике конца XIX – первой половины XX века» предлагает реконструкцию истории и деятельности светских педагогических музеев на территории Западно-Сибирского региона и освещает историю педагогических музеев в контексте политико-идеологической и культурно-образовательной ситуаций.

В третьей главе «Актуализация церковных педагогических музеев как образовательной формы культуры в Западно-Сибирском регионе в начале

XX века» дана характеристика западносибирских церковных научно-педагогических музеев дореволюционного периода, проанализировано влияние церковно-археологического знания на появление формы церковного педагогического музея, выявлена его специфика.

В четвёртой главе «Актуализация церковных музеев как образовательной формы культуры в условиях социокультурных вызовов конца XX – начала XXI века» анализируются процессы вторичной актуализации церковных музеев как образовательных институций и предлагается модель их адаптации в условиях современного социума, раскрываются предпосылки, повлиявшие на востребованность церковных музеев, в том числе, в исследуемом регионе.

Заключение подтверждает основные выводы исследования и соответствует поставленным во введении целям и задачам работы. В целом, полученные автором результаты представляются достаточно обоснованными.

Это с полным правом позволило автору представить концепцию неуклонно растущих современных церковных музеев, отметив, что «их жизнеспособность и, соответственно, перспективы развития должны быть связаны с осознанием принадлежности к образовательным формам культуры».

Позиция автора, демонстрирующая, что перед нами глубоко продуманное в методологическом отношении исследование по актуальному направлению в исторической науке, прослеживается в предложенной стратегии деятельности церковных музеев в рамках реализации трёхэтапной модели развития. «Стратегия первого этапа направлена на стабилизацию положения церковного музея, достигаемую посредством поддержки государства. Это обеспечит его востребованность в ходе проводимых реформ образования, расширит состав реальной аудитории, усилит научно-исследовательскую и коммуникативную компоненту деятельности, позволит наладить отношения сотрудничества с учреждениями культуры и образования. Задачей второго этапа является формирование партнёрской организации, объединяющей церковные и светские музеи, научные и образовательные учреждения с целью создания ресурсного центра. Третий, заключительный этап модели предусматривает реализацию проектной деятельности и расширение, географическое и тематическое, сферы коммуникативной деятельности» (С.463)

Вместе с тем диссертация вызывает вопросы и побуждает к дискуссии.

Как пишет автор, «развитие образования в регионе было связано, прежде всего, с Русской православной церковью» (С.118). В этом случае уместным дополнением оказалась бы, пусть и небольшая, характеристика комплекса религиозных организаций западносибирского региона, который, как известно, носит поликонфессиональный характер, например, деятельность католических общин (церквей) как наиболее распространенных в Западной Сибири. Известно также, что особые отношения со стороны государственной власти и Русской православной церкви и религиозной

организации в исследуемый период выстраивались по-разному.

При отсутствии такого экскурса была бы необходима более четко обозначенная позиция автора как исследователя традиции православных педагогических и церковных музеев, что уже отразилось в ряде публикаций Е.А. Поляковой, например: «Документирующая деятельность церковных музеев Западной Сибири как фактор сохранения православного историко-культурного наследия» и «Церковные музеи как форма репрезентации православного наследия».

Вызывает сомнение необходимость введения в значительный объем текста диссертации, составляющий 606 стр., раздела, выходящего «за обозначенные территориально-хронологические рамки и обращенного к музейно-образовательным процессам в Европе, начиная с периода Античности, для обоснования образовательной функции музея как его неотъемлемой составляющей» (С.50). Другая часть работы, например, раздел «Историко-культурная характеристика и ценностное содержание церковных музеев Западной Сибири в XXI веке» без ущерба для исследования могла быть перемещена в приложения или сокращена, поскольку значительная часть вполне соответствует формату приложений.

Некоторые замечания вызывает раздел «Церковная археология как фактор формирования церковных научно-педагогических музеев». На наш взгляд, в анализе этого направления не использованы основополагающие труды современных ученых, определяющие уровень изучения истории и развития церковной археологии в настоящее время, например, работы Л.А. Беляева, А.В. Чернецова и Л.А. Баталов. По словам Е.А. Поляковой, она «опирается» на работы А.Е. Мусина, которые цитируются весьма обильно. Но этого явно недостаточно для оценки прошлого и современного состояния церковной археологии.

Автор предлагает собственную периодизацию процесса становления и развития церковной археологии, в основу которой положен уровень развития церковно-археологического знания в теоретическом и практическом

аспектах. Принимая ее, невозможно не отметить, что заканчивая периодизацию концом XIX в., автор лишает ее важного этапа, связанного с современным состоянием и пониманием церковной археологии. В этом случае «проигрывает» и исследователь, лишая себя материала, позволяющего связать деятельность современных музеев с церковной археологией.

Это, безусловно, внесло бы иное содержание в раздел, который, несмотря на предложенную периодизацию, носит скорее обзорный характер, представляя в первую очередь традицию церковной археологии центра России: из 28 страниц Западной Сибири отведено 4 страницы текста. И хотя автор пишет, что существовала Западносибирская региональная специфика, «...связанная с удаленностью от центра, дефицитом научных кадров, масштабностью территорий, широким конфессиональным составом населения...» и это способствовала «формированию собственной традиции развития церковной археологии», эта традиция скорее обозначена, чем раскрыта и описана.

Отмечая описательный характер раздела «Историко-культурная характеристика и ценностное содержание церковных музеев Западной Сибири в XXI веке», подчеркнем недостаточное представление состояния ряда основных направлений в деятельности церковных музеев (например, в области учета и хранения собраний), хорошо известного российским сотрудникам, как государственных, так и негосударственных музеев. Автор пишет: «Таким образом, документирующая деятельность церковных музеев ведётся в соответствии с принятыми в музейной практике формами и способами и способствует формированию комплексных фондовых собраний» (С.399). Следующий абзац, очевидно, противоречит предыдущему: «Представить точные данные о составе фондов церковных музеев Западной Сибири достаточно трудно, так как, во-первых, исследования осуществлялись в разные годы и их состав, безусловно, изменился; а, во-



вторых, не все музеи обладают полным пакетом учётных документов» (С.399).

Смущает некоторая публицистичность изложения материалов первого раздела 4 главы «Советская и постсоветская действительность как фактор воссоздания и создания церковных музеев».

Невозможно не отметить отсутствие среди значительного массива использованных материалов некоторых основополагающих документов музейной деятельности, например, Федерального закона от 26 мая 1996 г. №54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», на законодательном уровне разграничивающем государственную и негосударственную часть музейного фонда РФ; некоторых действующих государственных инструктивных документов, связанных с организацией работы в музеях и, что особенно важно, отсутствие Уставов современных церковных музеев (самый последний – Устав Историко-археологического комитета Санкт-Петербургской епархии: [Утв. 2-26 июля 1913]). Между тем, такие документы существуют, например, Устав некоммерческого учреждения культуры «Церковный историко-археологический музей Рязанской епархии Русской Православной Церкви» (Епархиальное Древлехранилище).

Приведенные выше замечания носят частный характер и не влияют на положительную оценку работы, проделанной автором диссертации. В целом удалось создать оригинальное и интересное исследование, раскрывающее важную сторону современной истории, имеющее существенную практическую значимость.

Текст автореферата диссертации и авторские публикации отражают положения и выводы основного текста диссертации.

В целом, диссертационное исследование Е.А. Поляковой отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 г. №842). Оно является научно-квалификационной работой, совокупность результатов которой можно квалифицировать как научное достижение в области современной музейной теории и практики, основанной на исторических традициях и имеющее важное политическое, социальное и культурное значение. Автор диссертации – Полякова Елена Александровна – заслуживает присуждения степени доктора исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, реставрация и консервация историко-культурных объектов.

Отзыв на диссертацию подготовила:

доктор исторических наук, доцент кафедры музеологии Российского государственного гуманитарного университета Баранова Светлана Измаиловна (115142, Москва, ул. Коломенская, 27, svetlanbaranova@yandex.ru ; моб. 89032526392)

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры музеологии 22 октября 2015 г. протокол №3.

Заведующий кафедрой музеологии  
Российского государственного  
гуманитарного университета,  
кандидат исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история,  
доцент по кафедре музеологии

Аннета Альфредовна Сундиева

ФГБОУ ВПО «Российский  
государственный гуманитарный  
университет»,  
Адрес: 125993, г. Москва, Миусская площадь, д. 6, корп. 6,  
Тел.: 8 (495) 250-69-10  
e-mail: rggu@rggu.ru  
web-сайт: <http://www.rsuh.ru>

*Подпись А. А. Сундиевой*

Начальник Управления кадров

Н.Н. Назарова