

ОТЗЫВ

об автореферате кандидатской диссертации М.М. Угрюмовой
«ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ РЕБЕНКА
В ГОВОРАХ СРЕДНЕГО ПРИОБЬЯ»

Специальность 10.02.01 – русский язык.

Томск, 2014. – 22 с.

Рецензент: Бунчук Татьяна Николаевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и общей филологии Института гуманитарных наук Сыктывкарского государственного университета (167001, г. Сыктывкар, Октябрьский пр., 55). Дом. адрес: 167026, г. Сыктывкар, ул. Комарова, д.3, кв.23; e-mail: tnbunchuk@mail.ru; тел.: +79091210307.

Рецензируемый автореферат кандидатской диссертации М.М. Угрюмовой представляет собой результат исследования, актуальность которого поддерживается общим вниманием современного языкознания к проблемам отражения в языке культуры народа. Данная проблематика находится в центре внимания таких научных дисциплин, как этнолингвистика и лингвокультурология, границы между которыми, на мой взгляд, довольно размыты. Не случайно, М.М. Угрюмова, хотя и определяет свое научное поле как диалектная лингвокультурология, опирается в своих теоретических положениях и на труды этнолингвистов (Е. Бартминьский, Е.Л. Березович, Ю.А. Кривошапова и др.), и на труды лингвокультурологов (В.В. Воробьев, В.Н. Телия и др.). Однако, думаю, это обстоятельство лишь подчеркивает важность исследований в этой области, т.к. накопление результатов научного описания языковых и культурных фактов, а также апробация научных методов может способствовать решению проблемы разграничения этих разделов современного языкознания.

Кроме того, актуальным является и обращение к исследованию народных представлений о детстве, репрезентированных в семантике лексических единиц говоров Среднего Приобья. Это позволяет представить один из локальных вариантов русской традиционной культуры, что, кстати, как раз вписывается в задачи *диалектного* направления современной этнолингвистики (Н.И. Толстой).

Несомненным достоинством данной диссертации видится весьма четкая разработка принципов отбора лексического материала для построения «лингвокультурологического портрета ребенка» (с.11-12) и аспектов его описания (составляющих лингвокультурологического комментария – с. 12-13). Следуя этим принципам и разрабатывая различные аспекты научного описания диалектных лексем, М.М. Угрюмова делает интересные наблюдения и выводы об особенностях восприятия ребенка и «детскости» в народной культуре Среднего Приобья: о комплексе культурных компонентов семантики диалектных лексем – малости, молодости, незавершенности, стихийности, дикости, простоты и т.д. Автором реконструируются эталонные представления о семье, появлении ребенка (в т.ч. и усыновлении), его месте и

роли (иерархии) в семейной организации по мысли носителей народной культуры Среднего Приобья. Очень любопытными представляются наблюдения о связи «детской» и «пищевой» традиций: выражение идеи взросления через пищевой код культуры – от «материнского» (грудного) этапа жизни к «отцовскому» с твердой пищей, выразителем которой является хлеб (*papa*).

В качестве замечаний отмечу следующее. Мне кажется не совсем удачным термин «лингвокультурологический портрет». Если автор имел в виду вербализованный в языковом коллективе образ ребенка, «построенный на анализе языковых фактов, интерпретированных с позиций культуры, эксплицирующий жизненные представления, этические нормы и ценностные установки членов лингвокультурной общности» (с.9), то уместнее было бы говорить о *культурно-языковом* (или *калька – лингвокультурном*) *портрете*. Частное замечание: жаль, что автор (возможно, только в автореферате) уделил мало места интересной лексеме *сураз* (и др. производных), используемой в говорах Среднего Приобья для обозначения внебрачного ребенка. Этимологическая семантика корня, связанного с 'ударять, резать' (Фасмер 3: 806), выявляет общую мотивационную модель именования таких детей в славянской культуре (ср. *чурка*). И еще небольшое замечание: возможно, слово *заскребок* по ошибке попало в рубрику «внешность и физические параметры ребенка» (с.9), т.к. это слово словообразовательно соотносится со словом *заскребыш*, вполне справедливо отнесенным автором в группу «семейная иерархия» (с.17).

Высказанные замечания, тем не менее, не умаляют ценности рецензируемого исследования. В целом работа оставляет весьма благоприятное впечатление, и автор бесспорно заслуживает искомой степени кандидата филологических наук.

Доцент кафедры русской и общей филологии
Сыктывкарского государственного университета, кандидат
филологических наук

Т.Н. Бунчук



СОБСТВЕННОРУЧНУЮ ПОДПИСЬ
Бунчук Т.Н.
ФГБОУ ИО «Сыктывкарский
государственный университет»
СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ
05.05.2014 г. Савицкая С.В.

Савицкая С.В.
Первый проректор