

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 21 сентября 2018 года публичной защиты диссертации Баловневой Валентины Ивановны «Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 18 из 24 утверждённых членов диссертационного совета, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета
2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета
3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета
4. Азаров Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.09
5. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09
6. Баранов Александр Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.09
7. Болтанова Елена Сергеевна, доктор юридических наук, 12.00.03
8. Ведерников Николай Трофимович, доктор юридических наук, 12.00.09
9. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09
10. Кванина Валентина Вячеславовна, доктор юридических наук, 12.00.03
11. Князьков Алексей Степанович, доктор юридических наук, 12.00.08
12. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03
13. Плаксина Татьяна Алексеевна, доктор юридических наук, 12.00.08
14. Прозументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08
15. Рабец Анна Максимовна, доктор юридических наук, 12.00.03
16. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09
17. Смирнова Ирина Георгиевна, доктор юридических наук, 12.00.09
18. Шепель Тамара Викторовна, доктор юридических наук, 12.00.03

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить В. И. Баловневой ученую степень кандидата юридических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.02
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации по
диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 21.09.2018 г., № 96

О присуждении **Баловневой Валентине Ивановне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего - юридического лица»** по специальности **12.00.09** – уголовный процесс принята к защите 03.07.2018, протокол № 90, диссертационным советом Д 212.267.02 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель Баловнева Валентина Ивановна, 1963 года рождения.

В 2001 г. соискатель окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный аграрный университет» по специальности юриспруденция.

С 03.10.2011 по 30.09.2014 была прикреплена для подготовки диссертации в Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный университет».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры административного и финансового права в Федеральном государственном бюджетном

образовательном учреждении высшего образования «Оренбургский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент, Волосова Нонна Юрьевна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный университет», кафедра уголовного права, заведующий кафедрой, по совместительству кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор.

Официальные оппоненты:

Григорьев Виктор Николаевич, доктор юридических наук, профессор, Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», группа подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры, ведущий научный сотрудник

Зайцев Олег Александрович, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при правительстве Российской Федерации», Отдел уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства, главный научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева**», г. Самара, в своем положительном отзыве, подписанном **Савельевым Константином Анатольевичем** (кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой) и **Ивановым Вячеславом Васильевичем** (кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного процесса и криминалистики, доцент) указала, что актуальность диссертационного

исследования В.И. Баловневой обусловлена тем, что защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, провозглашенная в качестве назначения уголовного судопроизводства в ст.6 УПК РФ, является прямым следствием реализации положений ст.52 Конституции РФ об обеспечении потерпевшим доступа к правосудию и компенсации причиненного ущерба. Данная проблема является одной из ключевых в современном уголовном процессе и от степени ее реализации во многом зависит эффективность всего уголовного судопроизводства. Повышение эффективности обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших – юридических лиц в уголовном судопроизводстве, совершенствование способов и условий такого обеспечения, имеет большое значение как для теории уголовного процесса, так и для совершенствования правоприменительной практики. В диссертации раскрываются понятие и способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица; анализируются условия обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, неисковые и исковые способы обеспечения такой защиты; излагается авторское видение основных направлений совершенствования обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица. Очевидной представляется теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, поскольку сформулированные в диссертации выводы не только вносят определенный вклад в уголовно-процессуальную доктрину и, несомненно, послужат основой для дальнейшей дискуссии относительно проблем защиты имущественных и неимущественных права потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе, но также могут быть применены в практической деятельности судов, при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, а также могут использоваться в учебном процессе юридических вузов и факультетов.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации - 11 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях - 4, в

сборниках международных и всероссийских научно-практических конференций – 3, в научных журналах - 4.

Общий объём публикаций – 3,83 а.л. (работы написаны без соавторов).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Баловнева В. И.** Особенности уголовно-процессуальных отношений, регламентирующих вопросы гражданского иска / В. И. Баловнева // Бизнес в законе. – 2011. – № 3. – С. 94–96. – 0,35 а.л.

2. **Баловнева В. И.** Совершенствование механизма возмещения вреда, причиненного преступлением, юридическому лицу / В. И. Баловнева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. – № 3 (152). – С. 14–18. – 0,35 а.л.

3. **Баловнева В. И.** Реализация принципа социальной солидарности через призму восстановления прав потерпевших в уголовном процессе / В. И. Баловнева // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2013. – № 3. – С. 62–64. – 0,28 а.л.

4. **Баловнева В. И.** О некоторых вопросах совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве / В. И. Баловнева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. – № 4 (165). – С. 226–230. – 0,49 а.л.

На автореферат поступили 5 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Л.Г. Татьяна**, д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, г. Ижевск, с замечанием: автор предлагает предусмотреть участие потерпевшего-юридического лица в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которое может быть поставлено в зависимость от достигнутого соглашения о возмещении вреда. Данная позиция вызывает возражение. Необходимо расставить

приоритеты, что важнее: возмещение имущественного вреда потерпевшему - юридическому лицу или раскрытие особо тяжкого преступления и установление всех его участников в целях предотвращения возможности продолжения их преступной деятельности. Реализация предложения автора может привести к тому, что и ущерб не возместят и преступление не раскроют в полном объеме. **2. А.Г. Халиулин**, д-р юрид. наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, *с замечаниями*: в автореферате аргументируется необходимость участия потерпевшего-юридического лица в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Представляется, что цель заключения досудебного соглашения о сотрудничестве несколько иная. Что касается возмещения вреда, то это обстоятельство должно учитываться при назначении наказания; в практике возникают вопросы, касающиеся возмещения вреда потерпевшим - юридическим лицам, если ущерб причинен действиями лиц, являющихся руководителями организации, а уголовное дело в соответствии со ст. 23 УПК РФ должно возбуждаться по заявлению руководителя организации или с его согласия, а также в случаях, когда преступные деяния лиц, являющихся руководителями банков, выявлены Центробанком России при осуществлении пруденциального надзора. Однако эти вопросы не нашли своего отражения в автореферате, но возможно они рассмотрены в диссертации. **3. кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Юридического института Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета), г. Челябинск** (отзыв подписала **С.М. Даровских**, д-р. юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Юридического института Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета), *с замечаниями*: автор формулирует определение способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего. В

целом, не оспаривая предложенную формулировку, полагаем, что используемое в данном определении словосочетание «юридические инструменты» требует уточнения либо дополнительных разъяснений, поскольку не может быть отнесено к часто употребляемым выражениям в том числе и законодателем; полагаем излишним предоставление потерпевшему право заявлять ходатайство об истребовании предметов, как признанных, так и не признанных вещественными доказательствами.

4. кафедра уголовно-процессуального права и криминалистики ВГУЮ (РПА Минюста России), г. Москва (отзывы подписан заведующим кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики ВГУЮ (РПА Минюста России) кандидатом юридических наук, доцентом И.М. Колосовой) с замечанием: автор утверждает, что помимо процессуальных форм защиты имущественных и неимущественных прав достаточно эффективными являются непроцессуальные формы защиты (с. 12 автореферата). Однако в автореферате они не нашли должного освещения; и *вопросами*: есть ли различия между неисковыми способами обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе (с. 16 автореферата) и непроцессуальными формами обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица? В чем они заключаются? Какова их сущность?

5. А.А. Беспалова, судья Оренбургского областного суда, г. Оренбург с замечанием: автором проводится разграничение таких понятий как «вред имуществу» и «имущественный вред». Хотелось бы услышать более аргументированную позицию по разграничению понятий, которыми апеллирует законодатель.

В отзывах отмечается, что актуальность избранной В.И. Баловневой темы предопределяется важностью защиты прав потерпевшего - юридического лица в уголовном судопроизводстве. Существующий на сегодняшний день механизм реального возмещения причиненного вреда потерпевшим юридическим лицам недостаточно совершенен. Обеспечению защиты прав потерпевших юридических лиц уделяется недостаточно внимания, такое обеспечение остается на низком уровне, что существенно отражается на их процессуальном положении как

участника процесса. Это вызывает необходимость совершенствования механизма возмещения вреда и поиска новых более эффективных способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего юридического лица в уголовном судопроизводстве.

Соискателем раскрыто понятие, разработана система способов и сформулированы условия обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, в совокупности восполняющих определённый пробел в уголовно - процессуальной науке, скорректированы такие понятия как «обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица», «вред», «ущерб», «имущественный вред» и «вред имуществу»; систематизированы способы и условия, обеспечивающие защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица. На основе проведенного исследования сформулированы предложения по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства, которые направлены на обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего - юридического лица. Теоретические выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы в совершенствовании законодательства, а также в преподавании правовых дисциплин в высших учебных заведениях.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В.Н. Григорьев** и **О.А. Зайцев** являются известными специалистами в науке уголовного процесса, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях;

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева широко известен своими достижениями в науке уголовного процесса, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

разработаны теоретические положения об условиях и системе способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в современном уголовном процессе;

аргументированы преимущества инкорпорированного подхода в регламентации участия потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве, который позволяет совершенствовать механизм обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе;

предложены обладающие научной новизной направления совершенствования способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего - юридического лица;

доказана, необходимость отнесения к числу вопросов, разрешаемых при постановлении приговора, возложение на условно осужденного обязанности возместить потерпевшему – юридическому лицу вред, совершенным преступлением и сохранения альтернативной возможности для потерпевшего – юридического лица предъявления гражданского иска в порядке уголовного или гражданского судопроизводства, сохраняя гражданский иск как способ обеспечения защиты имущественных или неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве; предоставить потерпевшему – юридическому лицу права заявлять ходатайство об истребовании предметов, как признанных, так и не признанных вещественными доказательствами;

обоснована необходимость расширения неисковых способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица как более эффективных, поскольку при их применении возмещение вреда обеспечивается на ранних стадиях производства по уголовному делу;

введены уточненные трактовки понятия, способов и условий обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего - юридического лица в уголовном процессе.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретические положения, вносящие вклад в расширение представлений на понятие вред, ущерб, вред имуществу, имущественный вред, неисковых и исковых способах обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, условиях обеспечения такой защиты;

применительно к проблематике диссертации результативно *использован* комплекс общенаучных (анализ, синтез, обобщение, сопоставление, системно-структурный) и частнонаучных методов (конкретно-социологический, сравнительно-правовой);

изложены обладающие научной новизной предложения и выводы, учитывающие правовые предписания норм международного права и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, а также разъяснения Верховного Суда Российской Федерации направленные на совершенствование обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве России;

изучено соотношение неисковых и исковых способов в обеспечении защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве, определено место неисковых способов в обеспечении защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица;

определены перспективы реализации предложенных выводов в правоприменительной деятельности;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию законодательного регулирования обеспечения защиты имущественных и

неимущественных прав потерпевшего - юридического лица в уголовном процессе России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на достижениях отечественной науки уголовного процесса, соответствующих положениях Конституции Российской Федерации, решениях Европейского Суда по правам человека, решениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нормах действующего уголовно-процессуального законодательства, а также подзаконных нормативных актах;

использована обширная эмпирическая база, включающая материалы 280 архивных уголовных дел, рассмотренных судами Оренбургской области (Оренбургским областным судом, Ленинским, Дзержинским, Промышленным и Центральным районными судами г. Оренбурга; Ленинским, Советским и Октябрьскими районными судами г. Орска; г. Гая, г. Кувандыка (2011-2017 гг); рассмотренных судами Ульяновской области (Ульяновским областным судом, Ленинским, Железнодорожным, Заволжским районными судами г. Ульяновска) (2012-2017 гг) потерпевшими и гражданскими истца по которым были признаны юридические лица; обзоры судебной практики Верховного Суда России, а также результаты исследований, проведенных другими учеными, что в совокупности позволило обеспечить аргументированность и достаточную убедительность выводов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном теоретическом обосновании положений, направленных на разработку системы эффективных способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего - юридического лица в уголовном судопроизводстве; разработке условий обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, включающих необходимость установления: характера и размера вреда, лиц, виновных в причинении потерпевшему вреда

имущественным и неимущественным правам, места нахождения имущества потерпевшего, лиц, которые имеют право представлять интересы потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе; в изучении и анализе научной литературы, в сборе и обобщении судебной практики, в обработке и интерпретации эмпирических данных, апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики; подготовке одиннадцати публикаций по теме диссертации.

На заседании 21.09.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Баловневой В.И.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Уткин Владимир Александрович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Елисеев Сергей Александрович

21.09.2018 г.