

## **О Т З Ы В** **официального оппонента**

доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Зайцева Олега Александровича о диссертации Баловневой Валентины Ивановны на тему «Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего-юридического лица в уголовном судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование В.И. Баловневой посвящено проблеме, которая остается актуальной для науки и практики на протяжении многих лет. В последние годы со стороны ученых повышенное внимание уделяется обеспечению прав и законных интересов потерпевших, в том числе и реализации права на возмещение вреда, причиненного преступлением.

В то же время, несмотря на значительное количество диссертационных исследований, посвященных исследованию вышеуказанных проблем, очевидно, что научное осмысление данного межотраслевого института, далеко от завершения, как далеко от оптимума и состояние российского, в том числе уголовно-процессуального законодательства в контексте защиты прав и законных интересов потерпевших по уголовным делам. Следует отметить, что проводимые исследования в большей степени касались вопросов возмещения вреда физическому лицу, в то время как права и законные интересы потерпевших - юридических лиц изучались в меньшей степени. В частности, изучение правоприменительной практики позволяет выявить проблемные ситуации, связанные с надлежащим обеспечением прав потерпевших-юридических лиц, предъявивших в ходе производства по

уголовному делу требование о возмещении имущественного вреда к физическим лицам, являющимся акционерами или бенефициарами иностранных офшорных компаний; к юридическим лицам – иностранным компаниям, созданным по законодательству зарубежного государства. Создавшиеся проблемные ситуации обуславливаются отсутствием четкого нормативного регулирования, разъяснений высшей судебной инстанции – Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данным вопросам, а также возникновением правоприменительных коллизий между подлежащими применению нормами отраслевого законодательства, единообразие в системном толковании которых еще не выработано судебной и следственной практикой.

Создание эффективных механизмов противодействия преступности на современном этапе требует новых научных исследований, направленных на совершенствование имеющихся уголовно-процессуальных и иных правовых средств обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших юридических лиц в уголовном судопроизводстве, совершенствование способов такого обеспечения. Данное обстоятельство является не только важной гарантией защиты его прав и законных интересов, но и необходимым условием достижения назначения уголовного судопроизводства.

Вышеизложенное позволяет говорить об **актуальности** предпринятого В.А. Баловневой диссертационного исследования.

Диссертантом правильно определён комплекс вопросов, нуждающихся в научном осмыслении и дальнейшем совершенствовании правового регулирования, связанных с процессуальным обеспечением защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего-юридического лица в уголовном судопроизводстве.

Содержание диссертации позволяет сделать вывод о том, что цель, которую ставил перед собой соискатель – разработка системы условий и

способов, обеспечивающих эффективную защиту имущественных и неимущественных прав юридического лица, признанного потерпевшим по уголовному делу – в целом достигнута, а задачи, поставленные в соответствии с этой целью, решены.

По характеру рассматриваемых вопросов диссертация соответствует научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Работа выполнена на хорошем теоретическом уровне с привлечением широкого и разнообразного круга нормативных правовых актов. Использовано значительное количество научных источников.

Убедительна эмпирическая база исследования. Автором в период с 2012 г. по 2017 г. изучены материалы 280 архивных уголовных дел, рассмотренных судами Оренбургской и Ульяновской областей Ульяновской области, где потерпевшими и гражданскими истцами были признаны юридические лица. В ходе исследования соискателем по специально разработанным анкетам было опрошено 418 участников уголовного процесса (98 гражданских ответчиков, подозреваемых и обвиняемых; 92 представителей юридических лиц, представлявших интересы потерпевших и гражданских истцов в уголовном процессе; 62 следователей, 50 прокуроров и 62 судей; 54 адвокатов).

В диссертации использованы результаты изучения обзоров судебной практики Верховного Суда РФ, обзоров судебной практики за 2011-2017 гг. по Оренбургской, Ульяновской, Кировской, Архангельской, Белгородской областей в части, касающейся разрешения гражданского иска, наложения ареста на имущество; официальных статистических данных МВД России, а также Судебного Департамента при Верховном Суде РФ.

Научная обоснованность, достоверность выводов и предложений, сформулированных соискателем, обеспечивается использованием различных методов познания. Текст диссертации написан грамотным литературным языком. В работе четко прослеживается логика изложения, формулировки

характеризуются недвусмысленностью и ясностью. Стиль работы свидетельствует о самостоятельности мышления автора, его способности синтезировать и анализировать нормы права и литературные источники, формулировать выводы. К достоинствам работы следует также отнести последовательность и многоаспектность изложенного материала.

**Научная новизна** представленной работы заключается в том, что на монографическом уровне разработана совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные автором новые решения аргументированы и критически оценены в сравнении с другими известными решениями. Конкретное выражение научная новизна исследования представлена в положениях, вынесенных на защиту (стр. 10-12).

По нашему мнению, теоретические положения диссертации вносят определенный вклад в уголовно-процессуальную науку, могут использоваться в теоретических исследованиях, направленных на дальнейшую разработку института обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве (**теоретическая значимость** исследования), в правотворческой деятельности; а также в учебном процессе юридических вузов, при подготовке учебных и учебно-методических пособий как для студентов, так и для сотрудников правоохранительных органов при повышении ими квалификации в профильных учебных заведениях, и в правоприменительной деятельности (**практическая значимость** исследования).

С учетом цели и задач исследования соискатель обоснованно и логично определил структуру диссертации, что позволило раскрыть тему.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, содержащего основанные на результатах исследования выводы, списка использованных источников и литературы, а

также приложений (с изложением результатов репрезентативных социологических опросов, предпринятых автором; проекта Федерального закона о внесении изменений в УПК РФ). Содержание работы представлено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. Ее структура, оформление и стиль изложения автора замечаний не вызывают. Как автореферат диссертации, так и публикации автора в должной мере отражают основное содержание диссертации.

В ходе исследования автором изучены значительное количество законодательных зарубежных и отечественных правовых актов, проведены социологические опросы граждан и прокуроров. Исследуя поставленную проблему, автор основывается также на широком круге научных источников, в том числе иностранных, что в совокупности позволяет говорить об **обоснованности** авторских выводов.

В **главе первой** исследования автором рассмотрено определение понятия «обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве», осуществлено сравнительное исследование обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего юридического лица в зарубежном законодательстве.

Автор полагает, что под причинением вреда имуществу в уголовном процессе понимается его повреждение, уничтожение и другие действия, препятствующие использованию его по прямому потребительскому назначению. В том же случае, когда юридическое лицо не может реализовать свое право по владению, пользованию и распоряжению этим имуществом, в том числе и тогда, когда совершается хищение имущества, когда умаляется субъективное имущественное право в иной форме, речь идет о лишении или ограничении имущественных благ. В результате всех этих действий юридическому лицу, как потерпевшему от преступления, причиняется имущественный вред. Вред может быть причинен не только имуществу

юридического лица, но и иным имущественным правам, что не охватывается понятием «вред имуществу» и требует определенной корректировки законодательства.

Диссертантом не разделяется точка зрения тех исследователей, которые среди нематериальных благ экономическое значение придают лишь деловой репутации, а имущественный вред рассматривают как синоним вреда имуществу. Соискатель полагает, что юридическому лицу преступлением причиняется имущественный и неимущественный вред, возмещение которого и должно быть обеспечено в уголовном судопроизводстве.

В результате автор приходит к выводу о том, что обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица представляет собой действия органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, а также действия участников уголовного судопроизводства, направленные на восстановление имущественных и неимущественных прав юридического лица в уголовном судопроизводстве с использованием предусмотренных законом способов (С. 31-43).

В диссертации проводится сравнительный анализ положений уголовно-процессуального законодательства таких стран, как Англия, Уэльс, США, Германия, Франция, Казахстан, Украина, Белоруссия, Молдова, Армения, относительно участия юридических лиц в уголовно-процессуальных отношениях.

По мнению диссертанта, законодательные подходы можно разделить на ограниченно-допускающий или лимитированный и расширительно-допускающий или инкорпорированный. При первом подходе законодатель строго очерчивает рамки участия юридических лиц, которые могут быть только определенными участниками уголовно-процессуальных отношений, их права существенно ограничены. При втором подходе юридические лица наделены широкими правами для защиты своих имущественных и

неимущественных прав, законодатель предусматривает различные способы такого обеспечения как процессуальные, так и непроцессуальные. Автор приходит к выводу о том, что сочетание процессуальных и непроцессуальных средств весьма эффективно обеспечивает защиту прав потерпевшего – юридического лица, которому причинен вред, совершенным преступлением (С. 68-72).

**В главе второй** автором раскрываются способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав, дается их классификация. Под способами обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших автор понимает юридические инструменты, предусмотренные действующим законодательством и используемые в восстановлении имущественных и неимущественных прав потерпевших, нарушенных преступлением.

Особое внимание в диссертации уделено проблеме защиты неимущественных прав юридических лиц. Автор приходит к выводу о том, что добровольное возмещение неимущественного вреда, причиненного неимущественным правам потерпевшего – юридического лица, должно быть основанием примирения сторон, что позволит прекратить уголовное преследование в порядке ст. 25 УПК РФ (С. 88-92).

Отдельное место в работе отведено определению условий обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе. Автор исследует вопросы, связанные с представлением интересов юридического лица в уголовно-процессуальных отношениях. Особое внимание уделяется разрешению проблем с представительством, когда юридическое лицо находится в стадии банкротства, ликвидации или реорганизации, а в это время решается вопрос с возбуждением уголовного дела, с производством отдельных следственных действий, с решением других важных вопросов (установлении вреда,

причиненного преступлением, возможности его возмещения), в процессе рассмотрения уголовного дела в суде.

Обеспечению защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, по мнению автора, будут способствовать своевременные действия лиц, осуществляющих производство по уголовному делу по установлению характера и размера вреда; лиц, виновных в причинении вреда имущественным и неимущественным правам потерпевшего; места нахождения имущества потерпевшего; лиц, которые имеют право представлять интересы потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве, а также своевременное и оперативное наложение ареста на имущество виновных лиц (С. 107-113).

Автором отдельно исследуются неисковые способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе, к которым относятся добровольное возмещение вреда; возвращение имущества в порядке реституции; возложение обязанности загладить причиненный преступлением вред.

Диссертантом отстаивается мнение о необходимости дополнить ч. 2 ст. 81 УПК РФ указанием о необходимости разъяснения права заявлять ходатайства об истребовании предметов, как признанных, так и не признанных вещественными доказательствами, а также порядок их возврата (С. 130-133).

Автором раскрываются вопросы гражданского иска в уголовном судопроизводстве как способа обеспечения защиты прав потерпевшего – юридического лица. Обосновывается необходимость оглашения содержания исковых требований при оглашении обвинения. На этой же стадии необходимо выяснять мнения сторон по заявленным исковым требованиям.

Отстаивается мнение о тесной связи уголовно-процессуальных и гражданско-процессуальных отношений при разрешении гражданского иска



в уголовном судопроизводстве. Диссертант полагает, что отказ в удовлетворении иска, вынесенный судом при рассмотрении уголовного дела имеет такие же правовые последствия, что и при его рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства. Автор приходит к выводу о том, что гражданский истец не может обратиться с исковым заявлением в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, если имеется вступивший в законную силу приговор суда, разрешивший заявленный этим истцом гражданский иск в порядке уголовного судопроизводства (С. 155-160).

Вместе с тем, некоторые положения диссертации, по нашему мнению, являются спорными или требуют дополнительной аргументации, что позволяет официальному оппоненту высказать следующие замечания.

1) На с. 5 диссертации (с. 3 автореферата) автор указывает, что исследователи, ссылаясь на слабое законодательное регулирование института гражданского иска в уголовном процессе, настаивают на исключении гражданского иска из уголовного судопроизводства. Однако соискатель при этом не выражает своего отношения к данному факту, в связи с чем соответствующий абзац выглядит «одиноким», а его удаление из текста никак не скажется на общем тренде и идеи введения.

2) Возникает вопрос относительно научной новизны первого положения, выносимого на защиту, в котором предложено авторское определение обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, представляющее собой действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, направленные на восстановление имущественных и неимущественных прав юридического лица в уголовном судопроизводстве с использованием предусмотренных законом способов, а также действия участников уголовного судопроизводства. Данное определение носит

достаточно общий характер и его можно отнести и к такому участнику процесса, как потерпевший – физическое лицо.

3) Во втором положении, выносимом на защиту, автор обосновывает преимущества инкорпорированного подхода в регламентации участия потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве, который позволяет интегрировать юридическое лицо, потерпевшее от преступления, в уголовное судопроизводство, предоставив ему широкие права для обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав, что требует от законодателя постоянного развития и совершенствования способов такого обеспечения. Также В.И. Баловнева вносит предложение о введении в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации такого способа обеспечения неимущественных прав юридического лица, как добровольное возмещение.

Ознакомление с содержанием диссертации позволяет сделать вывод, что положение № 2, выносимое на защиту, сформулировано на основании анализа уголовно-процессуального законодательства таких стран, как Англия, Уэльс, США, Германия, Франция, Казахстан, Украина, Белоруссия, Молдова, Армения (относительно участия юридических лиц в уголовно-процессуальных отношениях).

Не совсем убедительны доводы автора относительно того, почему он выбрал для исследования правовые предписания именно этих стран, и оставил без внимания положительный опыт других государств, где содержатся не менее эффективные правовые механизмы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве.

4) Обращает на себя внимание терминологическая неопределённость автора при формулировке положений № 3 и № 4, выносимых на защиту.

В частности, в положении № 3 формулировано авторское определение способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего, под которыми понимаются юридические инструменты, предусмотренные действующим законодательством и используемые в восстановлении имущественных и неимущественных прав потерпевших, нарушенных преступлением.

В положении № 4 на защиту выносятся система способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего включает в себя сочетание неисковых и исковых способов. Обосновывается необходимость дальнейшего развития и расширения неисковых способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего.

Ознакомление с указанными формулировками позволяет сделать вывод о том, что в положениях № 3 и № 4, выносимых на защиту, используется понятие потерпевшего без конкретизации относительно того, о каком лице идет речь (физическом или юридическом).

Терминологическая неопределённость относительно вышеуказанного замечания прослеживается и по тексту всей работы. Автору не удается полностью уйти от анализа положения потерпевшего – физического лица в уголовном процессе, в связи с чем, размывается предмет диссертационного исследования (см., например, с. 143 диссертации).

5) Имеется общее замечание к формулировке положений, выносимых на защиту. Они не во всех случаях конкретизированы, носят общий характер и с их конкретное наполнение можно уяснить только после ознакомления с текстом диссертации (это касается, прежде всего, положений № 4, 7, 8, 9, выносимых на защиту). В ходе публичной защиты своего диссертационного исследования автору предлагается детализировать выводы, содержащиеся в вышеуказанных положениях.

б) Результаты проведенного диссертационного исследования внедрены в учебный процесс только одной образовательной организации - Оренбургского государственного университета. Для кандидатской диссертации это является явно низким уровнем апробации.

Приведенные выше критические замечания не ставят под сомнение хороший научный уровень проведенного диссертационного исследования и не снижают общей положительной оценки работы, поскольку носят дискуссионный и рекомендательный характер.

В автореферате отражено основное содержание диссертации.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс и правоприменительную деятельность, докладывались на четырех научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня. По теме диссертации В.И. Баловневой опубликовано 11 научных работ (в том числе 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации).

#### **Выводы:**

1. Диссертация БАЛОВНЕВОЙ Валентины Ивановны на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 (уголовный процесс) на тему: «Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего-юридического лица в уголовном судопроизводстве» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, в совокупности содержащие решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, теоретического обеспечения законодательства и практики уголовного судопроизводства.

2. Диссертация на тему «Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего-юридического лица в уголовном судопроизводстве» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук в соответствии с абз.

2 п. 9, и иным требованиям, установленным разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017 г.) и заслуживает положительной оценки.

3. БАЛОВНЕВА Валентина Ивановна – по результатам публичной защиты заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Официальный оппонент:

главный научный сотрудник отдела уголовного,  
уголовно-процессуального законодательства; судоустройства  
Института законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации

Олег Александрович Зайцев

«10» августа 2018 г.

Научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс

Почтовый адрес: ул. Большая Черемушkinsкая, дом 34, г. Москва, 117218

Тел.: 8 (903) 798-13-70

E-mail: oleg010663@mail.ru

+7(495) 719-70-00, E-mail: office@izak.ru, <http://www.izak.ru>

