

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

На № 66038/455 от 04.07.2018 г.
В соответствии с п. 23 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Баловневой Валентины Ивановны

«Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Оренбургский государственный университет» под научным руководством доктора юридических наук доцента Волосовой Нонны Юрьевны.

Актуальность темы исследования. Положения Конституции Российской Федерации об охране прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью (ст. 52) нашли свое отражение в УПК РФ, реализация положений которого предназначена обеспечить защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1. ч. 1. ст. 6 УПК РФ), доступ потерпевших к правосудию и возмещение вреда, причиненного преступлением. Важно при этом обратить внимание на то,

что уголовно-процессуальное законодательство направлено на обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав не только физических лиц, потерпевших от преступлений, но и юридических лиц.

Однако реальное состояние защищенности указанных прав ставит на повестку дня вопрос о необходимости поиска новых, более эффективных способов обеспечения защиты имущественных прав потерпевших – юридических лиц от преступлений, а также совершенствования уже имеющихся. На практике мало обеспечено возмещение имущественного вреда потерпевшему при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, недостаточно используется потенциал добровольного возмещения имущественного и неимущественного вреда со стороны виновных лиц. Институт гражданского иска в уголовном судопроизводстве, оставаясь наиболее действенным способом обеспечения защиты имущественных прав потерпевшего – юридического лица, имеет слабое законодательное регулирование, что существенно снижает результативность данного способа обеспечения защиты прав потерпевших, нарушенных преступлением, и позволяет многим исследователям настаивать на исключении гражданского иска из уголовного судопроизводства.

Многие исследователи уделяли в своих работах внимание проблеме обеспечения защиты имущественных прав потерпевших в уголовном судопроизводстве. Однако они далеко не исчерпали все проблемы, связанные с обеспечением защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве. Авторы, ранее исследовавшие участие потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве, затрагивали вопросы определения статуса этого участника уголовного процесса и возможность установления и возмещения вреда имуществу, деловой репутации. Вместе с тем, назрела необходимость в исследовании проблем обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, совершенствования способов и условий обеспечения защиты его имущественных и не-

имущественных прав.

Повышение эффективности обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших юридических лиц в уголовном судопроизводстве, совершенствование способов такого обеспечения, имеет большое значение для теории уголовно-процессуального права, судебно-следственной практики.

Изложенное свидетельствует об актуальности темы диссертации и обуславливает необходимость комплексного изучения теоретических, правовых, прикладных вопросов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве.

Цель исследования заключается в разработке системы условий и способов, обеспечивающих эффективную защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве.

Как показал анализ текста представленной диссертации, автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, такая формулировка является обоснованной, а сама эта цель в результате предпринятых соискателем научных исследований достигнута.

В основе диссертационного исследования лежит достаточная методологическая и эмпирическая база, репрезентативные выборки. Эмпирическую базу исследования, в частности, составили:

- материалы 280 архивных уголовных дел, рассмотренных судами Оренбургской области (Оренбургским областным судом, Ленинским, Дзержинским, Промышленным и Центральным районными судами г. Оренбурга; Ленинским, Советским и Октябрьскими районными судами г. Орска; г. Гая, г. Кувандыка (2011-2017 г.); рассмотренных судами Ульяновской области (Ульяновским областным судом, Ленинским, Железнодорожным, Заволжским районными судами г. Ульяновска) (2012-2017 г.), по-

терпевшими и гражданскими истца по которым были признаны юридические лица;

- результаты анкетирования по специально разработанным анкетам 418 респондентов, в том числе 98 участников уголовного судопроизводства – гражданских ответчиков, подозреваемых и обвиняемых; 92 представителей юридических лиц, представлявших интересы потерпевших и гражданских истцов в уголовном процессе; 62 следователей, 50 прокуроров и 62 судей районов и городов Оренбургской и Ульяновской областей; 54 адвокатов Оренбургской области;

- обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, обзоры судебной практики за 2011-2017 г. по Оренбургской, Ульяновской, Кировской, Архангельской, Белгородской областей в части, касающейся разрешения гражданского иска, наложения ареста на имущество.

В диссертации использованы также результаты исследований, проведенных другими учеными, официальные статистические данные МВД России, а также Судебного Департамента при Верховном Суде РФ.

Все это обеспечило аргументированность и достаточную убедительность выводов исследователя.

На основе всестороннего анализа современного законодательства, состояния практики его применения, а также современных научных источников диссертант сформулировал ряд теоретических положений об обеспечении защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве, рекомендаций по совершенствованию законодательства и практической деятельности по его применению.

Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений. Структура работы в целом позволяет раскрыть тему диссертации и достигнуть поставленную цель. В ней в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, на наш взгляд, в разработке системы способов и формулировке условий обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, в совокупности восполняющих определенный пробел в уголовно-процессуальной науке, в корректировке таких понятий как «обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица», «вред», «ущерб», «имущественный вред» и «вред имуществу»; в систематизации способов и условий, обеспечивающих защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица.

В частности, представляется обоснованным предложенное автором определение обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, которое представляет собой действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, направленные на восстановление имущественных и неимущественных прав юридического лица в уголовном судопроизводстве с использованием предусмотренных законом способов, а также действия участников уголовного судопроизводства (с. 160).

На основе анализа уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран автором обоснованно выделены два подхода законодательной регламентации к участию юридических лиц в уголовном судопроизводстве: ограниченно-допускающий (лимитированный) и расширительно-допускающий (инкорпорированный) (с. 70). Автором убедительно аргументированы преимущества инкорпорированного подхода в регламентации участия потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве, который позволяет интегрировать юридическое лицо, потерпевшее от преступления, в уголовное судопроизводство, предоставив ему широкие права для обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав, что требует от законодателя постоянного развития и совершенствования способов такого обеспечения (с. 70-71). При таком подходе в зако-

нодательстве зарубежных стран эффективно используются различные способы обеспечения защиты не только имущественных, но и неимущественных прав юридического лица.

В этой связи заслуживает поддержки предложение соискателя внести в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации такой способ обеспечения неимущественных прав юридического лица как добровольное возмещение (с. 71): он вполне вписывается в международную доктрину защиты прав потерпевших в уголовном судопроизводстве, на основе которой в предписаниях многих стран мира потерпевший участвует в заключении досудебного соглашения.

Конкретным научным результатом, полученным в результате диссертационного исследования, является представленная в тексте современная система способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего, которая включает в себя сочетание неисковых и исковых способов (с. 90-91). В диссертации убедительно обосновывается необходимость дальнейшего развития и расширения неисковых способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего (с. 112 и след.).

Убедительно обосновано предложение соискателя предоставить потерпевшему право заявлять ходатайство об истребовании предметов, как признанных, так и не признанных вещественными доказательствами (с. 129).

Особого внимания заслуживает приведенная в диссертации дополнительная аргументация необходимости участия потерпевшего – юридического лица в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которое должно быть поставлено в зависимость от достигнутого соглашения о возмещении вреда, причиненного преступлением (с. 91).

Убедительной представляется приведенная в диссертации аргументация положения о том, что к числу вопросов, разрешаемых при постановлении приговора, следует отнести возможность возложения на условно

осужденного обязанности возместить вред, причиненный потерпевшему, совершенным преступлением (с. 119).

Заслуживает поддержки предложение диссертанта о том, чтобы отнести к числу оснований, препятствующих разрешению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства, отказ в его удовлетворении, принятый судом при рассмотрении уголовного дела (с. 164).

Оценивая полученные в результате проведенных исследований научные результаты, необходимо наряду с этим отметить **перспективы** дальнейшей разработки темы. Представленные в работе выводы и положения по обеспечению защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве могут явиться основой для дальнейших исследований проблемных вопросов обеспечения защиты прав юридических лиц – участников уголовного судопроизводства на различных стадиях уголовного процесса, в том числе для совершенствования особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Наряду с указанными и другими достоинствами диссертационного исследования В.И. Баловневой следует отметить, что автору не удалось избежать спорных и недостаточно обоснованных утверждений и выводов, которые дают основание высказать отдельные критические замечания и могут служить поводом для научной дискуссии в ходе защиты.

1. Так, усматривается некоторая несогласованность в определении условий обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица. В положениях, вынесенных автором на защиту, приводится один перечень таких условий – необходимость установления характера и размера вреда; лиц, виновных в причинении потерпевшему вреда имущественным и неимущественным правам; места нахождения имущества потерпевшего; лиц, которые имеют право представлять интересы потерпевшего – юридического лица в уголовном про-

цессе (с. 8). В выводах по параграфу, специально посвященному исследованию указанных условий (параграф 2.2), содержится несколько иной их перечень, в котором отсутствуют два из приведенного перечня условия, но при этом включено одно новое условие обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица – наложение ареста на имущество виновных лиц, а также имущество потерпевшего, находящегося у третьих лиц (с. 112). В Заключение диссертации предложен третий вариант перечня условий обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, в котором появилось еще одно условие, которое не упоминается в указанных выше перечнях таких условий – изъятие имущества виновных лиц в необходимых случаях (с. 162). Полагаем, что автору диссертации необходимо навести порядок и определиться с окончательным перечнем условий обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица.

2. Автор приводит убедительные аргументы в защиту сохранения альтернативной возможности для потерпевшего предъявления гражданского иска в порядке уголовного или гражданского судопроизводства, сохраняя гражданский иск как способ обеспечения защиты имущественных или неимущественных прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве (с. 137). Однако при этом остался без ответа существенный с точки зрения защиты интересов потерпевшего вопрос о том, как можно сохранить за ним право требовать возмещения ущерба в порядке гражданского судопроизводства в случае нецелесообразности (по мнению потерпевшего) по тем или иным причинам разрешения гражданского иска в ходе уголовного судопроизводства, имея в виду, что отказ от гражданского иска в ходе уголовного судопроизводства в соответствии с ч. 5 ст. 44 УПК РФ влечет за собой прекращение производства по нему (аналогичная норма содержится в ч. 3 ст. 173 ГПК РФ).

3. Соискатель обоснованно обращает внимание на проблемы восстановления имущественных прав лиц, которые формально участниками уголовного судопроизводства не являются (с. 127-128). Однако при этом без достаточных оснований он не использовал современную практику нормативного регулирования статуса некоторых участников уголовного процесса, когда пробелы законодательного регулирования восполняются путем наделения участника процесса с одним статусом отдельными элементами статуса другого участника процесса. Этот новый инструмент правового регулирования – введение внестатусного статуса отдельных участников уголовного процесса – детально представлен в научных изданиях (Вестник Томского государственного университета. 2016. № 413; Вестник экономической безопасности. № 5. 2016) и мог бы послужить эффективным интеллектуальным подспорьем соискателю в решении затронутых им проблем обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве.

Высказанные замечания не умаляют, однако, несомненных достоинств диссертации, отмеченных выше, они лишь отражают возможные перспективы дальнейших исследований в данном направлении.

Оценивая кандидатскую диссертацию В.И. Баловневой в целом, можно заключить, что она представляет собой самостоятельно выполненную законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, обеспечения прав и законных интересов потерпевших – юридических лиц и повышения эффективности реализации всех составляющих назначения уголовного судопроизводства.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов, представленных в диссертации, подтверждается тем, что: теоретические положения диссертации построены на использовании широкого круга российских и зарубежных источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного

уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов; идея базируется на системном анализе уголовно-процессуальных норм, реального процессуального статуса участников уголовно-процессуальных отношений, аккумулирует тенденции в уголовно-процессуальной теории и практике, динамику норм действующего российского и зарубежного законодательства, правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также Европейского Суда по правам человека.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке теоретических положений, апробации полученных результатов и их практической реализации, включая подготовку конкретных рекомендаций, направленных на разработку теоретических положений, касающихся обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве; в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере, в формулировании выводов, вынесенных на защиту, в личном участии в апробации результатов исследования: в выступлениях с докладами на конференциях, в подготовке научных статей, в том числе для журналов из перечня рецензируемых научных изданий, сформированного Минобрнауки России.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что обоснованные в нем положения могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного процесса, а сформулированные диссертантом выводы и предложения позволят обеспечить эффективную защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании действующих нормативно-правовых актов, регулирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве; в учеб-

ном процессе юридических вузов, а также могут использоваться для совершенствования практической деятельности органов предварительного расследования и суда.

Выводы и предложения соискателя прошли всестороннюю апробацию в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность судебных и иных органов.

Диссертация написана хорошим литературным языком и оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней. Работу отличает исследовательский характер.

Основное содержание, результаты, выводы и рекомендации диссертации опубликованы в 11 научных публикациях, в том числе 4 статьях в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, в 4 статьях в научных журналах, в 3 статьях в сборниках научных трудов.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунк-

том 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) в ч. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 28.08.2017), а ее автор – Баловнева Валентина Ивановна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент –
ведущий научный сотрудник группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний»
доктор юридических наук, профессор

В.Н. Григорьев

«30» июля 2018 года

Григорьев Виктор Николаевич
доктор юридических наук (1994) по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; профессор (1998) по кафедре уголовного процесса
125130, г. Москва ул. Нарвская д.15а
Тел: (495) 983-93-21; E-mail: ausnii@fsin.su; <https://http://www.nii.fsin.su>

