



**САМАРСКИЙ** УНИВЕРСИТЕТ  
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086  
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36  
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru  
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,  
ИНН 6316000632, КПП 631601001

03.09.2018 № 104-5408

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

УТВЕРЖДАЮ

Ректор

член-корреспондент РАН,  
доктор технических наук, профессор



Е. В. Шахматов

«03» 09. 2018 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**на диссертацию Баловневой Валентины Ивановны на тему  
«Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав  
потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, провозглашенная в качестве назначения уголовного судопроизводства в ст.6 УПК РФ, является прямым следствием реализации положений ст.52 Конституции РФ об обеспечении потерпевшим доступа к правосудию и компенсации причиненного ущерба. Данная проблема является одной из ключевых в современном уголовном процессе и от степени ее реализации во многом зависит эффективность всего уголовного судопроизводства.

Проблеме защиты прав потерпевших в научной литературе традиционно уделяется немало внимания. Несмотря на длительную историю изучения правового положения потерпевшего, до настоящего времени многие связанные с этим вопросы не имеют единственно верного решения ни в теории, ни в практике. Повышение эффективности обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших юридических лиц в

уголовном судопроизводстве, совершенствование способов и условий такого обеспечения, имеет большое значение как для теории уголовного процесса, так и для совершенствования правоприменительной практики. Изложенное свидетельствует об актуальности проведенного исследования и его практической значимости.

Целью исследования являлась разработка системы условий и способов, обеспечивающих эффективную защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве. Изучение текста диссертации и автореферата показывает, что заявленная цель соискателем достигнута.

Представляются важными задачи, обозначенные и решенные в ходе исследования диссертантом: сформулировать понятие обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве и дать оценку перспективы развития такой защиты; провести сравнительно-правовое исследование законодательства США, Англии, Уэльса, Германии, Франции и ряда стран СНГ, обеспечивающего защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, выявить перспективы использования их опыта для совершенствования уголовно-процессуального законодательства России; определить понятие способа обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве; раскрыть условия, обеспечивающие защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица; раскрыть неисковые способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица и действия лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, по такому обеспечению; определить перспективы сохранения в уголовном судопроизводстве гражданского иска как способа обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица; разработать научно-обоснованные рекомендации, направленные на повышение

эффективности обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве; сформулировать аргументированные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства по обеспечению защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве.

Структура диссертации обусловлена целью исследования и поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем и состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка источников и, заслуживающих отдельного внимания, приложений, в которых представлены как результаты изучения правоприменительной практики и анкетирования, так и текст законопроекта «О внесении изменений в УПК РФ». В работе в логической последовательности раскрыты основные вопросы темы.

Методологическую основу исследования составил общенаучный метод познания объективной действительности, на основе которого применялись: сравнительно-правовой, конкретно-социологический, системно-структурный методы.

В качестве объекта исследования выбраны совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих в уголовном судопроизводстве, в связи с обеспечением защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица. А предметом исследования являются правовые нормы действующего законодательства, регламентирующие обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших юридических лиц в уголовном судопроизводстве, зарубежный опыт нормативной регламентации, правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также научные исследования и разработки, посвященные рассматриваемой проблеме, материалы следственной и судебной практики.

В целом положительной оценки заслуживают теоретическая основа и нормативно-правовая база работы. Так теоретическая база включает в себя основополагающие труды в области уголовно-процессуального, международного, конституционного, уголовного права, а также философии права.

В нормативно-правовую базу вошли Конституция Российской Федерации, нормы уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей российского права, а также нормы и положения зарубежного законодательства.

Эмпирическая база исследования весьма обширна и состоит из

- материалов 280 архивных уголовных дел, рассмотренных судами Оренбургской области (Оренбургским областным судом, Ленинским, Дзержинским, Промышленным и Центральным районными судами г. Оренбурга; Ленинским, Советским и Октябрьскими районными судами г. Орска; г. Гая, г. Кувандыка (2011-2017 г.г.); рассмотренных судами Ульяновской области (Ульяновским областным судом, Ленинским, Железнодорожным, Заволжским районными судами г. Ульяновска) (2012-2017 г.г.) потерпевшими и гражданскими истца по которым были признаны юридические лица;

- результатов анкетирования по специально разработанным анкетам 418 респондентов, в том числе 98 участников уголовного судопроизводства – гражданских ответчиков, подозреваемых и обвиняемых; 92 представителей юридических лиц, представлявших интересы потерпевших и гражданских истцов в уголовном процессе; 62 следователей, 50 прокуроров и 62 судей районов и городов Оренбургской и Ульяновской областей; 54 адвокатов Оренбургской области;

- обзоров судебной практики Верховного Суда РФ, обзоров судебной практики за 2011-2017 гг. по Оренбургской, Ульяновской, Кировской, Архангельской, Белгородской областей в части, касающейся разрешения гражданского иска, наложения ареста на имущество.

Также в диссертации использованы результаты исследований, проведенных другими учеными, официальные статистические данные МВД России, а также Судебного Департамента при Верховном Суде РФ.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем разработана система способов и сформулированы условия обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, которые в совокупности восполняют определенный пробел в уголовно-процессуальной науке, связанный с отсутствием определения таких понятий как «обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица», «вред», «ущерб», «имущественный вред» и «вред имуществу»; систематизированы способы и условия, обеспечивающие защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица.

В диссертации предложен ряд авторских определений: обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, которое представляет собой действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, направленные на восстановление имущественных и неимущественных прав юридического лица в уголовном судопроизводстве с использованием предусмотренных законом способов, а также действия участников уголовного судопроизводства (с.10); способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего, под которыми понимаются юридические инструменты, предусмотренные действующим законодательством и используемые в восстановлении имущественных и неимущественных прав потерпевших, нарушенных преступлением (с.11).

Безусловный интерес представляет § 1.2, посвященный анализу зарубежного законодательства и практики его применения по рассматриваемым вопросам. При этом, автором использовано как законодательство и литература таких стран как Англия, США, Германия, Франция, так и законодательство и практика его применения в ряде

государств СНГ – Казахстане, Беларуси, Украине, Армении, Молдове. При этом наглядно показаны преимущества и недостатки существующих механизмов обеспечения прав потерпевших – юридических лиц в этих странах. Обосновывается вывод о преимуществах инкорпорированного подхода в регламентации участия потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве, предоставляющего ему широкие права для обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав (с.11, 71).

Сделан справедливый вывод о том, что неисковые способы восстановления прав потерпевшего более эффективны и универсальны, поскольку при их применении возмещение вреда происходит, и реализуется это, как правило, на ранних стадиях производства по уголовному делу (с.132).

Заслуживает внимания предложение о необходимости развития добровольных способов возмещения вреда потерпевшему, в т.ч. путем его включения в число лиц, которые являются участниками досудебного соглашения о сотрудничестве, решение о заключении которого должно быть поставлено в зависимость от достигнутого соглашения о возмещении вреда причиненного преступлением (с.11, 92).

Раскрывая условия обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица, соискатель затрагивает ряд интересных вопросов, возникающих в правоприменительной практике, и пытается предложить свои ответы на них. Так, показана необеспеченность имущественных прав потерпевших в случае прекращения уголовных дел ввиду акта амнистии (с.104). Интерес представляют предложения относительно фигуры представителя потерпевшего – юридического лица, в отношении которого возбуждена процедура банкротства и назначено внешнее управление (с.108-110).

*Вместе с тем, работа содержит отдельные недостатки, спорные положения.*

1. Взяв за основу классификацию системы способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего на неисковые и исковые (с.75) автор констатирует, что все они направлены в основном на возмещение лишь имущественного вреда и восстановление имущественных прав (с.75). При этом, причинение вреда деловой репутации и иным неимущественным правам потерпевшего – юридического лица не позволяет восстановить данные права в порядке уголовного судопроизводства (с.89). В целом признавая справедливость этого тезиса, следует обратить внимание на то, что диссертант среди неимущественных прав потерпевшего-юридического лица выделяет деловую репутацию, которая в ряде случаев может рассматриваться как материальный отчуждаемый объект. Так в ст. 1027 ГК РФ деловая репутация уравнена с объектами исключительных прав, а в ст. 1042 ГК РФ - с имуществом, т.е. с возможным объектом права собственности, и выступает предметом договорного обязательства. На основании этого можно предположить, что причинение вреда деловой репутации в таких случаях является разновидностью имущественного вреда.

2. Также, в положениях, выносимых на защиту, указано, что система способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего включает в себя сочетание неисковых и исковых способов (с.11). Однако, содержание этих групп не раскрыто, даже не перечислены входящие в них способы. Данный недостаток устраняется при прочтении второй главы работы, в которой показаны положительные моменты неисковых способов обеспечения имущественных и неимущественных прав потерпевших – юридических лиц, таких как добровольное возмещение и реституция (с.132). Но перечисление этих способов было бы излишним в п.4 положений. И эмпирическая база, в основном, иллюстрирует лишь вопросы возмещения имущественного вреда.

3. Автор указывает на возможность добровольного возмещения вреда обвиняемым в совершении преступления, в т.ч. путем перечисления

денежных средств на депозит суда или органа осуществляющего предварительное расследование, а также добровольной выдачи материальных ценностей, предметов преступного посягательства органам осуществляющим предварительное расследование (с.117). По мнению диссертанта представление доказательств того, что подозреваемый, обвиняемый использовал все предусмотренные законодательством средства для восстановления имущественных и неимущественных прав юридического лица может быть рассмотрено судом не только в качестве смягчающего обстоятельства, но и в качестве условия необходимого для рассмотрения вопроса о прекращении уголовного дела. Вне поля зрения автора осталась допустимость такого возмещения при отсутствии согласия потерпевшего и возможность учета такого поступка при решении вопроса о прекращении уголовного дела вследствие добровольного возмещения.

4. Стремлением максимально обеспечить защиту имущественных прав потерпевших от преступлений продиктовано предложение автора о необходимости дополнения перечня вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора, рассмотрением возможности возложения на условно осужденного обязанности возместить вред, причиненный потерпевшему, совершенным преступлением (с.12, 220). Однако, ст.73 УК РФ такой обязанности не закрепляет. Кроме того, постановка вопроса о возможности освобождения лица от фактического отбытия наказания в зависимости от его платежеспособности не может считаться корректной. Наглядным подтверждением этого являются нормы закона и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам условно-досрочного освобождения, предписывающие учитывать факт возмещения вреда наряду с иными обстоятельствами и указывающими, что незначительный размер возмещения вреда причиненного преступлением не может служить основанием для отказа в УДО.

5. Рассматривая вопрос о возможности возмещения упущенной выгоды в результате совершения преступления (с.36-38), соискатель приводит



интересные примеры из правоприменительной практики, в которых суды констатируют неполучение потерпевшими-юридическими лицами коммерческой прибыли, но не решают вопрос о ее возмещении. К сожалению, соискатель, как и суды, уклонился от обоснования своей позиции по данному вопросу (с.38). Автору следовало бы рассмотреть данный вопрос более подробно и сформулировать свое отношение к нему.

Между тем, высказанные замечания не умаляют научную и практическую ценность основного содержания диссертации, ее отмеченных выше достоинств, возможные перспективы дальнейших исследований в данном направлении.

Теоретическая значимость проведенного исследования предопределяется заявленной в работе проблематикой, целью диссертационной работы, а также уровнем проведенного лично автором исследования.

К числу достоинств диссертационного исследования следует отнести сформулированные и обоснованные выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального закона, регулирующих вопросы обеспечения имущественных и неимущественных прав потерпевшего.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что рекомендации, предложенные в работе, могут быть использованы для совершенствования практики деятельности органов предварительного расследования и суда, а также учтены законодателем для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Выводы и предложения соискателя прошли необходимую апробацию в различных формах. Основные положения, выводы и предложения, сформулированные в диссертации, нашли отражение в 11 научных публикациях, в том числе 4 статьях в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени

кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 4 статьях в научных журналах, 3 статьях в сборниках научных трудов. Общий объем работ – 3,83 а.л. Ряд выводов и предложений диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня – «Защита прав и свобод человека и гражданина по российскому законодательству» (Оренбург, 2011); «Актуальные вопросы совершенствования законодательства в области защиты прав и свобод человека и гражданина» (Оренбург, 2012); «Актуальные проблемы и перспективные направления развития права Республики Казахстан» (Актобе, 2014); «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2017).

Подготовленные автором научные разработки внедрены в практическую деятельность Центрального районного суда г. Оренбурга, Негосударственной некоммерческой организации Коллегия адвокатов «Право».

Результаты исследования автора используются в ходе проведения лекционных и практических занятий по дисциплине «Уголовный процесс» в Оренбургском государственном университете, по дисциплинам «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор» в Бузулукском гуманитарно-технологическом институте (филиале) Оренбургского государственного университета.

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается использованием соответствующих методологических приемов, научной литературы, нормативной базы и эмпирических данных. Диссертация написана хорошим литературным языком и оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования, квалифицированно оперирует научным аппаратом. Диссертация В.И. Баловневой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение

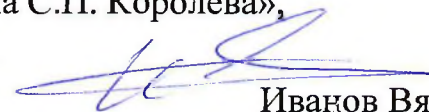
задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного процесса и совершенствования правоохранительной практики. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы им и оценены по сравнению с другими известными решениями. Перечисленные параметры диссертационного исследования подтверждают методологическую, теоретическую и фактическую основательность проведенного исследования, убеждают в достоверности выводов, сделанных диссертантом. В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации. Исходя из изложенного, есть основания заключить, что диссертация Баловневой Валентины Ивановны на тему «Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве» по содержанию и по форме отвечает требованиям п.п. 9–11. 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28.08.2017), является комплексным и завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Ивановым Вячеславом

Васильевичем (Сведения об организации: 443086. г. Самара, Московское шоссе 34, тел.: (846) 335-18-26; <http://www.ssau.ru>; E-mail: [ssau@ssau.ru](mailto:ssau@ssau.ru)).

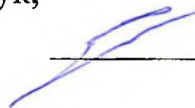
Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» 31 августа 2018 г. протокол № 1.

Доцент кафедры  
уголовного процесса и криминалистики  
федерального государственного  
автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Самарский национальный исследовательский  
университет имени академика С.П. Королева»,  
кандидат юридических наук,  
доцент



Иванов Вячеслав Васильевич

Заведующий кафедрой  
уголовного процесса и криминалистики  
федерального государственного  
автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Самарский национальный исследовательский  
университет имени академика С.П. Королева»,  
кандидат юридических наук,  
доцент



Савельев Константин Анатольевич

«31» августа 2018 г.

Сведения об организации: 443086. г. Самара, Московское шоссе 34,  
тел.: (846) 335-18-26; <http://www.ssau.ru>; E-mail: [ssau@ssau.ru](mailto:ssau@ssau.ru)

