

ОТЗЫВ

официального оппонента Меншикова Владимира Владимировича
на диссертацию Чернышова Сергея Андреевича
«Формирование и развитие государственности народов Западной Сибири накануне
и в начальный период русской колонизации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Россия как многонациональное государство начало формироваться еще в XV веке. Определяющую роль в этом процессе, как нам представляется, сыграло присоединение так называемого «ордынского наследия», в том числе сибирских территорий. Однако, с точки зрения развития самостоятельной сибирской тюрко-татарской государственности эта тема имеет особую актуальность и вне русского исторического контекста. В современном мире активного развития полиэтничной мозаичности и фрагментарности важным становится выяснение исторических истоков подобных явлений. Вполне очевидно, что представленная тема диссертации имеет несомненную научную и общественно-политическую актуальность.

Введение диссертации имеет все необходимые структурные элементы, описанные с необходимой степенью достаточности. Структура работы подчинена реализации заявленной цели, она представляется вполне логичной и способствует решению поставленных задач. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложения. Вполне убедительно сформулированы территориальные и хронологические рамки исследования. Не вызывает сомнений формулировка предмета диссертационного исследования.

Весьма обстоятелен историографический анализ исследуемой темы. Убедительно выглядит разделение историографии проблемы на три периода – дореволюционный, советский и постсоветский (с. 4). Совершенно справедливо автор диссертации определяет в качестве основоположника дореволюционной историографии истории Сибири Г. Миллера. С.А. Чернышов отмечает в дальнейшем основных исследователей истории Сибири, давая четкую оценку их вклада в развитие исторических представлений о сибирских народах накануне и в период вхождения в состав Российского государства. Не вызывает сомнений общий вывод автора о том, что «дореволюционный этап историографии Сибири можно назвать описательным,

связанным с накоплением фрагментарных исторических знаний, как правило, не объединяемых какими-либо социально-политическими концепциями. Вместе с тем этот период изучения Западной Сибири позволил накопить богатый фактологический материал для дальнейшего формирования обобщающих теорий» (С. 7).

В разделе, посвященном советскому периоду развития историографии, С.А. Чернышов упомянул почти всех основных исследователей данной проблемы. Действительно, определяющим в это время было следование формационному подходу, однако в рамках социально-экономического детерминизма было сделано довольно много достижений в конкретно-исторической области.

Постсоветский период, как отмечает автор, характеризуется отходом от формационного подхода и признанием «неоднозначного, многофакторного характера как присоединения Сибири к Русскому государству, так и дальнейшего сосуществования в рамках одной политической реальности аборигенов и пришлого из-за «Камня» населения. Вместе с тем, именно в этот период, особенно в начале 1990-х гг. наблюдается другой крен в сибирской историографии – критика «миротворческих» усилий советских историков и гипертрофированное описание конфликтов русских и аборигенов в Сибири» (С. 12).

Здесьма обстоятелен и аргументирован методологический раздел введения. Видимо, нужно согласиться с автором о необходимости использования цивилизационного подхода при изучении разных форм постарных, прежде всего, тюрко-татарских обществ данного периода.

Четко и обстоятельно автор перечисляет конкретно-исторические методы исследования, использованные в работе.

Обширна и вполне репрезентативна источниковая база диссертационного исследования. Типологический и видовой состав источников довольно многообразен, что и создает возможность достижения аутентичного исторического знания в рамках избранной исследовательской темы.

Первая глава «Экономико-географические факторы формирования государственности народов Западной Сибири», как отмечает сам автор, посвящена факторному анализу политического развития аборигенных народов Западной Сибири. В первом разделе главы «Природно-климатические зоны и хозяйственно-культурные типы народов Западной Сибири к XVI–XVII вв.» рассматриваются природно-географические факторы внешней среды и связанные с ними особенности

хозяйствования аборигенных народов Западной Сибири. Как справедливо отмечает автор, Западная Сибирь к XVI–XVII вв. представляет собой территорию с совокупностью взаимодополняющих друг друга типов хозяйствования – от охоты и оленеводства на севере до металлургии и кочевого скотоводства на юге (С. 40–50). В значительной степени мы разделяем убеждение автора в том, что «в совокупности с фактором международных связей на континенте именно природно-географические характеристики территории во многом определили социально-политическое развитие аборигенов Западной Сибири» (С. 50).

Во втором разделе первой главы «Западная Сибирь в системе международных связей в XVI–XVII вв.» характеризуется внешнеторговый фактор развития аборигенной государственности. Можно согласиться с общим выводом автора по данному разделу, что в рассматриваемый период Западная Сибирь оказалась в зоне повышенного экономического и, как следствие, политического интереса ведущих государств Европы и Азии, что и предопределило судьбу независимого Сибирского ханства (С. 64).

Вторая глава «Развитие государственности у народов Западной Сибири в контексте социально-политических процессов на Евразийском континенте» посвящена основным тенденциям политического развития аборигенных народов Западной Сибири в контексте широких связей и событий, происходивших на севере Евразии. В первом разделе «Формирование политических институтов у народов Западной Сибири в дорусский период» автор ставит вопрос о преемственности западносибирской государственности и историко-политических процессов древнетюркского, монгольского и постмонгольского мира. С.А. Чернышов делает справедливый вывод о том, что специфические черты социально-политической организации объединений в Северной Евразии (в том числе Западной Сибири), Средней и Центральной Азии имели ряд универсальных свойств в силу особенностей межцивилизационных коммуникаций на данной территории. Автор убедительно доказывает, что в силу особенностей социально-экономической жизни на рассматриваемой территории очень сильны были низовые социально-политические институты, что привело к феномену слабой центральной власти и нестабильности централизованных государственных объединений, в целом (С. 77).

Второй раздел «Торгово-экономические и политические контакты западносибирских аборигенов с русскими княжествами накануне колонизации

Сибири» посвящен анализу русско-аборигенного взаимодействия с X–XI до XVI вв. в контексте социально-политического развития Западной Сибири. По меньшей мере, к концу XV в., как отмечает С.А. Чернышов, между Московским государством, Сибирским ханством и сопредельными политическими объединениями начинается противостояние, исход которого в самом начале предreshen не был. Традиционно для отечественной историографии, еще с дореволюционных времен, автор отводит особую роль в рассматриваемых процессах Строгановым, оригинально определяя их владения как «квази-государство».

В третьей главе «Вхождение государственных образований Западной Сибири в состав Русского государства» рассматривается процесс присоединения Западной Сибири к Русскому государству, а также последовавшие за этим политические трансформации местной государственности. В первом разделе «Государственность народов Западной Сибири во второй половине XVI в.: социально-демографические, политические и идеологические аспекты» дан анализ состояния политических институтов Сибирского ханства. Сделан достаточно справедливый вывод, что к концу XVI в. в Западной Сибири на основе разрозненных политических объединений, часто находящихся на разных стадиях общественного развития, постепенно формируется государственность, имеющая черты централизованной. Но данному процессу не дано было завершиться.

Второй раздел «Вхождение Западной Сибири в состав Русского государства: военно-политический аспект» посвящен описанию процесса присоединения Западной Сибири к Русскому государству. С.А. Чернышов отмечает, что началось это как частная инициатива Строгановых, затем трансформировавшаяся в государственную политику постепенной интеграции Сибири в состав Российского государства.

Третий раздел «Политическое развитие аборигенных государственных образований Западной Сибири после их включения в состав Московского государства» посвящен процессам местного политического развития в условиях и в результате русского вторжения. Как отмечает автор, превращение русской администрации в основного политического субъекта определило окончательную победу Москвы в процессе присоединения Западной Сибири к России.

В заключении приведены основные результаты исследования и сформулированы общие выводы диссертации.

Проблема, избранная для изучения получила достаточное полное исследование, что в конечном итоге позволило автору сделать обоснованные, достоверные, самостоятельные обобщения и выводы, выработать оригинальную концепцию. В целом, задачи, сформулированные автором, успешно решены. С.А. Чернышов подготовил интересное и самостоятельное исследование. Диссертантом предпринята попытка решения серьезной научной проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение.

Наряду с бесспорно доказанными и новаторскими положениями в диссертации имеются и некоторые недостатки:

1. Начинать анализ советского периода в развитии историографии рассматриваемой проблемы с работы В.И. Огородникова, на наш взгляд, нельзя. Сам автор приводит оценки исследователей, в которых труды В.И. Огородникова считаются «итогом развития исторических знаний о Сибири в дореволюционный период» (С. 8). К собственно советской историографии этот автор не имеет никакого отношения, несмотря на то, что его работа вышла в 1920 г. (Отметим, что при определении границ постсоветского периода историографии автор совершенно справедливо отходит от формально хронологического принципа).

2. Упомянув в историографическом разделе евразийцев и их последователя Л.Н. Гумилева, С.А. Чернышов дал чересчур краткую и поверхностную им характеристику. Л.Н. Гумилев наряду с известным отечественным медиевистом А.Я. Гуревичем, по меткому определению одного исследователя, «был глубоко несоветским историком», что заставляет более четко определить их место в общем историографическом поле.

3. Автор диссертации совершенно незаслуженно обошел вниманием труды А.А. Преображенского и Б.О. Долгих (хотя их работы и присутствуют в списке литературы).

4. На наш взгляд, неудачно сформулирован объект исследования. В данном виде отсутствует принципиальная разница между объектом и предметом. И то и другое выступают конструктами нашего сознания, в то время, как объект – это то, что вне положено нашему сознанию и имеет статус объективного существования. Таковым в исторических исследованиях может выступать только комплекс источников, имеющий для историка предельно объективное существование.

Однако в целом, высказанные замечания не могут изменить общей положительной оценки оппонируемой работы. Представленное к защите исследование отличается высоким научным уровнем. Публикации отражают основные идеи сочинения. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Диссертация С.А. Чернышова «Формирование и развитие государственности народов Западной Сибири накануне и в начальный период русской колонизации» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

заведующий кафедрой отечественной

истории и документоведения

федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Курганский государственный университет»

(640020, г. Курган, ул. Советская, 63, стр. 4.,

(3522) 65-49-84; rectorat@kgsu.ru, www.kgsu.ru),

доктор исторических наук

(07.00.02 – Отечественная история)

профессор

25.07.2017



В.В. Менщиков

