

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Чернышова Сергея Андреевича «Формирование и развитие государственности народов Западной Сибири накануне и в начальный период русской колонизации» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Как и принято, в своем автореферате С.А. Чернышов кратко изложил основные положения своего диссертационного сочинения. Он соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к подобным работам. Структура автореферата традиционна: введение с обоснованием всех положенных пунктов от актуальности до положений, выносимых на защиту, глав с изложением результатов исследований, заключения, списка опубликованных автором работ. Попутно отмечу, что, может быть, автореферат в настоящее время становится анахронизмом, поскольку тексты диссертаций размещены на сайтах диссертационных советов и любой желающий может с ним ознакомиться?

С этой стороны никаких нареканий к тексту автореферата, никаких замечаний не имею. Сильной стороной работы является серьезный анализ процесса формирования государственности сибирских народов, которые во многих исследованиях представляли как дикие, кочевые, полукочевые и т.д. народы, жившие в условиях первобытного общества.

Умело использовав многочисленные источники разных категорий, преимущественно письменных, автор построил интересную концепцию. Однако, большинство письменных источников, по моему мнению, не освещают прямо государственность сибирских народов, поскольку были созданы в иные времена и на другой территории. Тем больше уважения вызывает работа соискателя, который сумел рассмотреть и косвенные данные. Что касается археологических материалов, то здесь можно было бы критиковать автора, но не буду этого делать, поскольку диссертация не археологическая, а во-вторых, в этой области серьезных работ археологов немного.

Тщательно показан процесс вхождения Сибири в состав Московского царства, рассмотрены его движущие силы, действия основных политических игроков и т.д.

Повторюсь, что относительно концепции автора у меня замечаний нет, и он достоин искомой степени, являясь сложившимся исследователем.

Однако, некоторые сюжеты исследования, на мой взгляд, необходимо доработать в следующих изысканиях.

Например, фраза «Присоединение территории с особыми культурными, религиозными и социально-политическими традициями, начатое с завоевания Казанского и Астраханского ханств...» (с. 3). Может быть, не стоит так прямо связывать покорение поволжских ханств и Сибири, поскольку вряд ли это было единым процессом. Соглашусь с тем, что война в первых двух ханствах предшествовала вхождению Сибири, но все-таки – это разные процессы.

Далее, автор пишет, что «Целью исследования является выявление особенностей развития и формгосударственности у аборигенного населения Западной Сибири в дорусский и раннийрусский период» (с. 9). Вижу неточность в том, что в автореферате речь идет только о тюркских народах, и совершенно нет материалов об угорских и самодийских образованиях. Может быть, следовало в этой фразе изменить слово «аборигенного» на «тюркского»?

Говоря о методологии, С.А. Чернышов пишет: «Основным методологическим подходом в данном исследовании стали принципы историзма» (С. 10). Марксистская методология, конечно, выдержала испытанием временем, и современные исследователи часто ее включают в свой арсенал. Однако К. Маркс создавал методологию для экономического анализа, для изучения экономической модели общества. Его разработки были адаптированы советскими учеными к изучению общества и его социальных структур, и несколько устарели. Считаю, что системный анализ Л. Берталанфи, синергетика Г. Хакена, теорема о неполноте Гёделя и, конечно, мир-системный подход Броделя-Валлерстайна в настоящее время более подходят к изучению таких сложных социальных образований, как ранние государства.

Думаю, что необосновано выделение иностранных источников (с. 14) как отдельной категории, поскольку в отечественном источниковедении принято деление источников по способу кодирования информации, а не по месту происхождения.

Думаю, что замечания не снижают уровень работы С.А. Чернышова, и повторяю, что он заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Старший научный сотрудник  
сектора археологии Омского филиала  
Института археологии и этнографии СО РАН,  
кандидат исторических наук,  
(07.00.06 – Археология), доцент

*Подпись С.С. Тихонова  
заверяю*



Тихонов Сергей Семенович

Против включения моих персональных данных в документы, связанные с рассмотрением диссертации С.А. Чернышова, не возражаю.

23.08.2017

*Сведения об организации:*

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН). 630090, г. Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, 17; (383) 330-05-37; shunkov@archaeology.nsc.ru; <http://www.archaeology.nsc.ru>

*Сведения об Омском филиале:*

644024, Омск, пр. Карла Маркса, 15; (3812) 37-17-36; adm@oscsbras.ru; <http://www.oscsbras.ru>