

В диссертационный совет
Д 212.267.03, созданный на базе
федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Чернышова Сергея Андреевича
«Формирование и развитие государственности народов Западной Сибири
накануне и в начальный период русской колонизации»
по специальности 07.00.02 – Отечественная история
на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация С.А. Чернышова посвящена актуальной исследовательской проблеме. Государственность народов Западной Сибири в последнее время привлекает внимание все большего числа исследователей как из числа историков, так и этнографов и археологов, поскольку именно такой междисциплинарный подход потенциально способен дать ответ на многие вопросы с учетом реальной узости традиционной письменной источниковой базы. В этой связи обращение исследователя к данной проблематике, тем более в контексте специфики процесса присоединения Западной Сибири к Московии и его оценки в историографии, вызывает одобрение.

Автореферат содержит обоснование актуальности темы, цели и задач исследования, логично сформулированные основные положения, выносимые на защиту, и иные требуемые элементы введения диссертационного исследования. При этом автору следовало бы более подробно остановиться на определении базового для его работы термина «государственность», который не имеет единой трактовки в исторической, юридической и политологической науках.

Исследователь тщательно и подробно анализирует труды предшественников, выделяя отдельные этапы историографии, хотя и довольно традиционные, и обращая внимание на отдельные нюансы вклада конкретных ученых. Автор, к сожалению, не избежал досадных опечаток: например, два омских археолога С.Ф. Татауров и А.В. Матвеев на с. 7 были названы С.А. Матвеевым.

Источниковая база исследования охарактеризована в автореферате довольно подробно и в целом представляется достаточной для решения поставленных задач, хотя ее можно было бы пополнить архивными

документами, в том числе из РГАДА. В этом отношении информационный потенциал фонда 131 (Татарские дела) и фонда 214 (Сибирский приказ) еще не до конца раскрыт исследователями, несмотря на более чем столетие изучения.

Изложение основного содержания диссертации в автореферате позволяет составить целостное представление о главных положениях и выводах работы. В первой главе С.А. Чернышов анализирует экономико-географические факторы формирования государственности народов Западной Сибири. Во второй главе он рассматривает развитие этой государственности в контексте социально-политических процессов на евразийском континенте, при этом обращая особое внимание на формирование и преемственности политических институтов, а также на торгово-экономические и политические контакты с русскими княжествами. В третьей главе показан процесс вхождения государственных образований Западной Сибири в состав Русского государства. В этом контексте автором рассмотрены особенности государственности народов Западной Сибири во второй половине XVI века, сам процесс вхождения и дальнейшее политическое развитие аборигенных государственных образований после их включений в состав Московии. Изложение содержания глав диссертации в автореферате, а также их основные итоги и выводы в заключении, дает представление о характере проделанной работы и основных её результатах, а также позволяет судить о том, что определённые во введении задачи в ходе работы над диссертацией в целом были автором решены.

В то же время нельзя не отметить некоторые недочеты, которые могут быть связаны с ограниченным объемом автореферата:

1) Как уже было сказано выше, автор не дал четкого определения понятию «государственность». В силу этого остается не ясным, должен ли он рассматривать именно историю государственного устройства, в том числе политических институтов, которые в предложенном тексте не представлены, или же историю некоего уровня развития аборигенного общества. В таком случае осталось непонятным то, какое общество, кроме создавшего Сибирское ханство, было проанализировано, так как ни одного другого политического названия, кроме не менее спорного понятия «Югра» (географического? Политического? Этнографического?), в работе не указано, хотя они и заменены на с. 9 на довольно абстрактное «иных потестарных образований».

2) С.А. Чернышов не сумел убедительно определить хронологические рамки своего исследования, которые он свел к периоду существования Сибирского ханства после переноса столицы в Кашлык (Искер, XVI–XVII вв.). Мало того, что весьма сомнительно существование Сибирского ханства

на протяжении всего XVII века, тем более со столицей в Искере, так и на этой же странице 9 во второй задаче автор предлагает рассмотреть потестарные образования Западной Сибири периода поздней Древности и Средневековья. В таком случае в поле его исследования должны были попасть довольно многочисленные политические структуры, начиная с первой половины I тысячелетия. При этом в разделе 2 главы 2 автор рассматривает некое русско-аборигенное (почему не русско-сибирское?) взаимодействие с X века. Тем самым он окончательно запутывает этот вопрос, хотя правильно аргументированная хронология должна была дать возможность автору выявить конкретные закономерности рассмотренного процесса. Не менее важно то, что указанная во введении хронология не учитывает те самые «иные потестарные образования».

3) Присутствует путаница в анализе источников. Например, издание «Верхотурские грамоты конца XVI – начала XVII в.» на с. 12 названы компиляцией летописей. На с. 13 работа Эломари отнесена к документам личного происхождения, хотя это историко-географическое сочинение, типичное для мусульманской географической традиции. С учетом широкого хронологического разброса источников от XI до XIX века, что требовало отдельного объяснения, автор упускает богатейший материал опубликованных Ногайских посольских книг, а также московских летописей по истории Тюменского ханства XV века, непосредственного предшественника Сибирского ханства. При этом правители этих государств происходили из одной ветви Сибирских Шибанидов и сохраняли многие ордынские государственные традиции. На с. 14 автор отдельно вводит иностранные источники, хотя большинство из них уже были рассмотрены ранее в рамках общей типологии, при этом не было указано, что ранее говорилось только о «русских источниках». В таком случае не ясно, зачем потребовался еще один раздел по иностранным источникам.

4) Имеются и конкретно-фактологические замечания. Автору не удалось аргументированно показать в Сибирском ханстве некую «фронду региональных правителей» (на с. 15 автореферата), при том, что автору рецензии известно только сопротивление Шибанидам со стороны сибирских беков Тайбугидов, но не встречались иные случаи, тем более, которые могли бы быть названы «фрондой», то есть рядом антиправительственных смут. Не ясными остаются и выявленные автором «низовые социально-политические институты» как фактор слабости центральной власти. Представляется, что С.А. Чернышову необходимо было погрузиться в целом в механизмы управления постордынского мира и их преемственность с Монгольской империей и Улусом Джучи. Кроме того, автор значительно преувеличивает роль именно сибирской пушнины в поступлениях в казну Московского

государства, она стала давать указанные автором на с. 17 прибыли только к середине XVII века.

Несмотря на эти замечания, которые показывают актуальность и дискуссионность проведенного исследования, автореферат диссертации С.А. Чернышова свидетельствует, что представленная к защите работа дает новое знание, носит самостоятельный и цельный характер. Автореферат отвечает требованиям, предъявляемым к сочинениям подобного рода. Если судить по автореферату, диссертация С.А. Чернышова соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Диссертационная работа С.А. Чернышова «Формирование и развитие государственности народов Западной Сибири накануне и в начальный период русской колонизации» является оригинальным завершённым диссертационным исследованием. С.А. Чернышов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Декан исторического факультета
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Курганский государственный университет»
(640020, г. Курган, ул. Советская, д. 63, стр. 4;
(3522) 65-49-84; rectorat@kgsu.ru; http://www.kgsu.ru),
кандидат исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
доцент

01.08.2017



Маслюженко Денис Николаевич

Против включения моих персональных данных в документы, связанные с рассмотрением диссертации С.А. Чернышова, не возражаю.

Подпись Д.Н. Маслюженко удостоверяю

Заведующая канцелярией

Курганского государственного университета

М.А. Козлова